

中國航母的發展模式：攻勢現實主義的 觀點

張國城

（臺北醫學大學通識教育中心副教授兼副主任）

摘 要

本文主要目的係從攻勢現實主義之下，探討中國的航母發展模式。作者認為攻勢現實主義對「潛在霸權」行為模式的歸納與預測，可以協助我們判斷中國的航母發展模式。因為，潛在霸權重視軍事發展，強調對周邊環境的控制，而且有變更現狀的意圖。中國發展航母，明顯是為了強化對周邊環境的控制，滿足「變更現狀」與「武力投射」進而成為潛在霸權的戰略需求。藉由分析英國、法國和蘇聯二戰後的航母發展模式，本文發現在攻勢現實主義下，中國除了以上目的外，基於身為亞太區域霸權候選國、需護衛能源運輸孔道，以及有「低強度作戰」的需求性等理由，會選擇直接取法美國的航母發展模式。

關鍵詞：攻勢現實主義、航空母艦、中國軍事、砲艦外交、解放軍海軍

壹、前言

現實主義(Realism)是國際關係的重要理論，向來被用以解釋和國際衝突有關的諸多問題。一般而言，現實主義有「攻勢」和「守勢」之別，¹守勢現實主義又常被稱為「結構現實主義」(Structural Real-

ism)。1970年代後期沃爾茲(Kenneth N. Waltz)所著的《國際政治理論》(*Theory of International Politics*)一書標誌著該理論的問世。沃爾茲假定國家的目標只是為了生存，追求安全是其最優先的考慮。他強調，國際體系的結構迫使大國必須關注權力平衡(balance of power)，²特別是國際關係中的無政府狀態(anarchy)使得追求安全的國家必須爭奪權力(power)，因為權力是生存的最佳手段。³而維持權力平衡和現狀(status quo)是大國的主要目的。

而在攻勢現實主義者看來，除了基本假設類似之外，最大的不同是在國際政治中幾乎看不到想要維持現狀的國家，攻勢現實主義(Offensive Realism)的開山祖師米爾斯海默(John J. Mearshiemer)認為國際體系為國家「犧牲對手以獲得權力」創造巨大的誘因，當利益超過成本時，它們就會抓住這一機會，終極目標是成為體系中的霸權。⁴

由於中國的崛起，以攻勢現實主義來探討中國未來的走向開始甚早，⁵但攻勢現實主義能不能有效地描述或協助預測中國的特定軍事發展，則較少人觸及。作者將嘗試以中國航空母艦(Aircraft Carrier，簡稱航母)的發展模式作為分析對象。有關中國航母的發展過程已經有

1. George H. Quester, *Offense and Defense in the International System* (New York: John Wiley & Sons, 1977), pp. 1-219; Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca: Cornell University Press, 1991), pp. 11-12.

2. Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading: Addison-Wesley, 1979), pp. 1-251.

3. John J. Mearshiemer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton & Company, Inc., 2001), p. 3.

4. John J. Mearshiemer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 2, 21.

5. 米爾斯海默在2001年即指出中國會將經濟力量轉成軍事力量，並會和美國對抗。這裡常被引用的研究是 Yuan-kang Wang, "Offensive Realism and the Rise of China," *Issues & Studies*, Vol. 40, No. 1, March 2004, pp. 173-201。

許多研究，⁶但多集中於航母的獲得經緯、各項裝備性能的討論，對於中國航母發展模式在國際關係理論上的意義、和中國國家行為之間的關係，以及未來可能的走向，則缺乏有效的模型分析。

因此，作者乃以國際關係理論中的「攻勢現實主義」首先探討攻勢現實主義下，如中國這類大國的可能動向，在這些動向之下，中國若有航母，是否能滿足這些需求。接著分析航母大國－英國、法國和蘇聯的航母發展模式，⁷探討中國在攻勢現實主義之下，何以不會循序漸進，走這三國的道路，而是直接取法美國？最後作出結論。

本文假設攻勢現實主義對「潛在霸權」(potential hegemony)的行為為模式判斷，可以協助我們預測中國的航母發展模式。因為，潛在霸權重視軍事發展，強調對周邊環境的控制，而且有變更現狀的意圖，

6. 有關中國航母的發展過程，已有許多研究論及，請見 Ian Storey & You Ji, "China's Aircraft Carrier Ambitions: Seeking Truth from Rumors," *Naval War College Review*, Vol. 57, No. 1, Winter 2004, pp. 77-93; Andrew S. Erickson & Andrew R. Wilson, "China's Aircraft Carrier Dilemma," *Naval War College Review*, Vol. 59, No. 4, Autumn 2006, pp. 13-45; Ronald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress," October 1, 2010, pp. 19-24, *Congressional Research Service*, <<http://research.policyarchive.org/2628.pdf>>; 林宗達，《龍騰四海：中共航空母艦發展之評析》（臺北：晶采文化，2013年），頁4-266；廖文中，〈中共21世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，廖文中主編，《中共軍事論文集》（臺北：中共研究雜誌社，2001年），頁91-119；翟文中，〈中共籌建航空母艦之研究〉，《中共研究》，第42卷第12期，2008年12月，頁105-112；Bernard D. Cole, *The Great Wall at Sea: China's Navy Enters the Twenty-First Century* (Annapolis: Naval Institute Press, 2001), pp. 67-112。

7. 這裡對航母大國的定義是擁有或建造航母數量在兩艘以上，而且長期操作航母的國家。日本雖然有類似航母的直昇機護衛艦（日向級、出雲級），但是並未公開承認其為航母，而且成軍時間短，故暫不予列入。

因此會導致中國第一艘航母雖然來自於前蘇聯的設計，但為了要服膺「稱霸」的國家戰略，它的航母發展模式會和海軍實力比較接近，也有航母的蘇聯、英國和法國不同，而是可能和美國趨近。但這樣對於它的發展也會投入更多變數。

貳、攻勢現實主義與中國戰略發展

一、攻勢現實主義的特徵

追求霸權、制衡它國成為霸權及變更現狀：現實主義是國際政治研究的主要傳統，核心假定只有兩項，國際政治是無政府狀態，以及國家是國際體系主要行為者。而「攻勢現實主義」還強調大國有追求霸權、制衡它國成為霸權及變更現狀的動機。由於國家總是無法確認他國意圖，故簽訂和平條約、軍備控制都不是最有效達成安全的手段，為了維持安全，只有成為霸權。⁸

戰爭可能性在不平衡體系裡很高：攻勢現實主義還認為不平衡的多極體系更容易爆發戰爭—主要因為還未達到權力平衡，因此發生戰爭的可能性遠高於平衡的兩極體系或平衡的多極體系。⁹該體系存在著致力於獲得地區霸權的國家，這種國家不僅具有獲得地區霸權的強烈動機，而且也具有實現這一目標的潛在條件，可稱之為「潛在霸權」，該國會認為通過戰爭獲得區域霸權是可能的。這種國家具有的強大實力經常會使其他的大國產生恐懼，這種恐懼往往促使其他國家

8. John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 21-22。

大國的定義請見 Jack S. Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495-1975* (Lexington: University Press of Kentucky, 1983), pp. 10-19。

9. 東亞一向被認為是一個多邊勢力競逐的場域，因此有學者認為更難透過協商來限制軍備競賽。請見 Aaron L. Friedberg, "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, Winter 1993-1994, p. 25。

組建聯盟來遏制甚至削弱潛在霸權，它們的舉動反過來又會促使潛在霸權採取措施保衛自己的安全，這又使其他大國感到更加害怕，最後，這種螺旋式上升的相互恐懼形成標準的「安全困境」(security dilemma)，而導致戰爭。¹⁰ 就算沒有發生戰爭，米爾斯海默認為處在不平衡的國際體系裡的強權必須獲取足夠的軍事力量以對付其他同類的國家。即使他們沒有辦法打敗對方，也必須採取方法削弱對方。為了變成最強的國家，國家將盡可能強化軍力，軍備競賽也就隨之而起。¹¹

霸權欲改變既有的權力平衡：米爾斯海默認為，大國會想要成為體系中唯一大國，其擴展權力之最佳結果(the best outcome)的期望是成為區域霸權，以及盡可能地去控制另一個在霸權附近區域及其武力投射可以到達之區域，¹² 進而「變更現狀」。因為攻勢現實主義認為，「強權總在尋找機會攫取超出其對手的權力.....體系中充斥著心懷『修正主義』(revisionist)的國家，這種國家的特色就是要改變現狀。」¹³ 目前中國的政治和戰略目標高度集權化，嚴重依賴於領導人的意向，這是造成國際疑慮其有意圖「改變現狀」的重要原因，¹⁴ 導致所謂「修昔底德陷阱」(Thucydides Trap)的出現。¹⁵ 其根本原因，還是後起大國

10. John J. Mearshiemer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 338-346.

11. 除了米爾斯海默的觀點外，另請見 Eric J. Labs, "Beyond Victory: Offensive Realism and Why States Expand Their War Aims," *Security Studies*, Vol. 6, No. 4, Summer 1997, pp. 1-49。

12. 中國對控制周邊海域的意願及作為，在1990年代末期就已經為學者所注意。請見 Erica Strecker Downs & Phillip C. Saunders, "Legitimacy and the Limits of Nationalism: China and Diaoyu Islands," *International Security*, Vol. 23, No. 3, Winter 1998-1999, pp. 114-146。

13. John J. Mearshiemer, *The Tragedy of Great Power Politics*, p. 2.

14. David M. Lampton 著，林添貴譯，《從鄧小平到習近平》(*Following the Leader Ruling: China, From Deng Xiaoping to Xi Jinping*) (臺北：遠流，2015年)，頁37-38。

急於改變現狀的欲望。國際關係中的現狀不一定是合理的，但一般而言比其他的選項更容易接受。因為現狀的形成常是各方利益的均衡解(equilibrium solution)，單方面急遽強行改變現狀多半會引起激烈的反對。這種急遽改變現狀的欲望有時會讓後起國處於「被圍堵」的困境，這時特定的軍事實力很可能是決定性因素。

二、中國的軍事戰略與「攻勢現實主義」

中國的軍事戰略是否可以用這一理論予以預測？首先中國已經是大國，人口、面積和經濟總量都是亞洲第一，¹⁶它在許多方面符合攻勢現實主義所假定的霸權候選國。目前，中國的經濟和軍事實力已經超過亞洲任何國家，從而使得其他大國產生恐懼，並促使其他國家組建聯盟來遏制甚至削弱中國，目前中國僅在部分領域因應特定想定(scenario)上還有所不足，其中最明顯的就是海軍，特別是海軍遠洋作戰和投射武力的能力。

15. 由美國政治學家艾利森(Graham T. Allison)提出的詞彙，指一個新崛起的大國必然要挑戰現存大國，而現存大國也必然來回應這種威脅，這樣戰爭變得不可避免。這一概念來自修昔底德的名言「使戰爭不可避免的真正原因是雅典勢力的增長和因而引起斯巴達的恐懼」(What made war inevitable was the growth of Athenian power and the fear which this caused in Sparta)。請見 Ben Schott, "The Thucydides Trap," *The New York Times*, January 31, 2011, <http://schott.blogs.nytimes.com/2011/01/31/the-thucydides-trap/?_r=0>。

16. 俄羅斯一般不認為是亞洲國家，而且當前俄羅斯也僅在領土面積上超過中國。至於中國實力的變化，請見 Ronald L. Tammen & Jacek Kugler, "Power Transition and China-U.S. Conflicts," *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 1, No. 1, Summer 2006, pp. 43-45; Avery Goldstein, "Power Transitions, Institutions, and China's Rise in East Asia: Theoretical Expectations and Evidence," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 30, Issue 4-5, July 2007, pp. 639-682。

其次，中國顯然有控制另一個在霸權附近區域及其武力投射可以到達之區域的意願，¹⁷特別是在南海和東海。¹⁸2015年，中國劃定「東海防空識別區」，同時自2007年起積極派遣艦隊進出「第一島鏈」，¹⁹並且在從巴基斯坦瓜達爾(Gwadar)港、斯里蘭卡漢班托特(Hambantota)港、孟加拉吉大(Chitta)港、緬甸實兌(Sittwe)港、科克島(Cocos Islands)等地建立海軍據點。另外，中國也在緬甸的漢基(Hainggyi)、哈克夫(Khaukphyu)、肯恩(Kyun)、莫貴群島(Mergui)、撒達句(Zadetkyi)等地設置雷達、加油補給等設施，這些軍事設施可支援解放軍海軍在印度洋、安達曼海活動。²⁰

第三，中國有變更現狀的企圖。從2013年12月開始，中國開始在南海進行大規模人工島嶼建設、擴建機場跑道，目的是在南海建立持續性的軍事存在，必要時排除他國的占領，結束目前多國分占南海諸島的現狀。此外，中國開始積極在此一地區從事海上活動。2010年

17. 關於中國即將擴張的理論，詳盡的分析請見 M. Taylor Fravel, "International Relations Theory and China's Rise: Assessing China's Potential for Territorial Expansion," *International Studies Review*, Vol. 12, Issue 4, December 2010, pp. 505-532。

18. 早在1990年代冷戰結束後不久，中國就開始在西沙群島的永興島建立機場，並且開始對東海和南海的資源產生興趣。請見 Michael G. Gallagher, "China's Illusory to the South China Sea," *International Security*, Vol. 19, No. 1, Summer 1994, pp. 169-194; Bonnie S. Glaser, "Armed Clash in the South China Sea," April 11, 2012, *Council on Foreign Relations*, <<http://www.cfr.org/asia-and-pacific/armed-clash-south-china-sea/p27883>>。

19. 2007年4月28日至5月27日起，中國即組織多艘艦船兩度由東海經由日本沖繩本島與宮古島間南下，通過臺灣東方海域進入太平洋到達南海。另一支艦隊則直接南下臺灣海峽，兩支艦隊最後在中國實際支配的西沙群島附近會合。

20. 劉啟文，〈前進印度洋－中共「珍珠鍊」戰略之剖析〉，《海軍學術雙月刊》，第45卷第5期，2011年10月，頁35。

3 月，中國的海監船遠至印尼納土納水域，阻止印尼公務船對中國漁船的執法。同年，中國漁政船開到馬來西亞控制逾 30 年的彈丸礁與馬國海軍發生 18 小時的對峙。²¹2011 年，中國漁政船遠至南海最西南端割斷越南石油探測船的電纜。類似的事情以前從未在這麼遙遠的地方出現。5 月 5 日，中國海監西南中沙支隊在西沙群島的永興島正式掛牌成立。²²到了 2012 年，當菲律賓如常在黃岩島內驅趕中國漁民時，中國派出公務船奪取了黃岩島的控制權，徹底改變當地的現狀。

三、中國航母發展歷程

中國官方從來沒有明白公布過其航母發展策略和歷程。但從其海軍發展戰略來看，1970 年代末，鄧小平提出海軍要有「近海」作戰能力的要求。1982 年，劉華清成為解放軍海軍司令員，在劉華清的倡導下，解放軍海軍的目標從過去的「近岸作戰」，延伸到西太平洋第一島鏈（日本、琉球、臺灣、菲律賓、印尼等）以內的「近海防禦」（包含黃海、東海與南海等），而遠程的目標更放在第二島鏈（馬里亞納群島、關島、加羅林群島等）乃至全球。劉華清在任期間倡導海權思維、大力在中國海軍推行各項組織改造，加上 1980 年代獲得若干西方現代軍事技術之下，解放軍海軍逐步發展。1990 年代江澤民進一步要求其海軍應具備在近海海域範圍內實施海上綜合戰役的能力。進入 21 世紀，胡錦濤要求在擔負近岸防禦作戰任務的同時，為滿足維護國家海上權益的需要，要逐漸擴大海軍作戰範圍。²³

21. 〈信報：中國南海巡航船遭馬來西亞攔截〉，《鳳凰網》，2010 年 5 月 12 日，〈<http://v.ifeng.com/v/mil/20100513/malaixiya/index.shtml#e4b477a2-72b6-4d42-b040-ef11dd9bc8b3>〉。

22. 〈2011 年中國海監大事記〉，《中國網》，2012 年 6 月 28 日，〈http://guoqing.china.com.cn/2012-06/28/content_25756969.htm〉。

23. 廖文中，〈中共 21 世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，頁 100；Daniel M. Hartnett & Frederic Vellucci, "Toward a Maritime Security Strategy:

在這種戰略下，中國海軍開始意識到航母的角色。對於中國發展航母的原因和目的，中國官方沒有正式說明，僅能從一些零星報導中去歸納，最具代表性的可能是解放軍出版社於 2004 出版的《劉華清回憶錄》，裡面提及了中國航母發展的初期醞釀過程。²⁴對於發展航母的原因，劉華清認為是要捍衛中國 300 萬平方公里的海洋國土，以及對付具有遠戰能力的彈道飛彈潛艦和艦載航空兵。他認為「我們搞航空母艦，不是為了跟美國、蘇聯比賽，主要是用於解決對臺鬥爭需要，解決南沙群島爭端和維護海洋權益，平時還可以用於擴大維護世界和平的政治影響。」²⁵顯然，在這種指導原則之下，中國航母的主要角色是制海作戰、但也有變更現狀（對臺鬥爭）、南海奪島（控制區域），以至於遠洋展現國威（武力投射）的任務。

中國是否要發展航母及中國航母未來的任務，除去網路上不具名的言論，中國的戰略學者和海軍專家過去相對保守，應該是有避免引

An Analysis of Chinese Views Since the Early 1990s,” in Phillip C. Saunders, Christopher D. Yung, Michael Swaine, & Andrew Nien-Dzu Yang, eds., *The Chinese Navy: Expanding Capabilities, Evolving Roles* (Washington D.C.: National Defense University Press, 2011), pp. 81-108。

24. 根據《劉華清回憶錄》，在 1984 年 1 月中國第一屆海軍裝備技術工作會議召開時，劉華清對航母問題提出看法，認為現階段中國國力不行，「要等一段時間」。1985 年，劉華清在一份提交給鄧小平、關於海軍建設發展的建議報告中，提到了航母問題。同年 12 月，中國海軍第二屆裝備技術工作會議召開，主題是「盡快縮短海軍裝備與世界先進水平的差距」；會後，中國海軍裝備技術部提出了今後 15 年海軍裝備的發展構想，其中包括啟動航母論證，而劉華清對此提出的指示則是「航母總要造的，到 2000 年航母總要考慮」。在 1987 年 1 月中國海軍第三屆裝備技術工作會議召開時，劉華清在會上指示：「要把航空母艦搞得能適應未來戰爭需要，需要很好地研究和論證」。請見劉華清，《劉華清回憶錄》（北京：解放軍出版社，2004 年），頁 477-481。

25. 劉華清，《劉華清回憶錄》，頁 477-479。

起「中國威脅論」的考量。²⁶在「遼寧號」正式亮相之前，少數公開言論如 2006 年 3 月，《文匯報》引述總裝備部科技委員會汪志遠中將的話：「三到五年後，中國將自行研究製造航空母艦。」²⁷2007 年 1 月，國防科技工程委員會（國防科工委）發言人黃強表示，「中國具備製造航母的能力，但具體什麼時候製造目前還沒有定。」²⁷2007 年 4 月底，該會主任張雲川表示，「中國正在研究建造航母的問題，我們立足於自己建造。」²⁸

蘇聯解體後，中國北方威脅大幅減輕，另一方面俄羅斯和從蘇聯獨立出來的烏克蘭願意出售更多先進海軍裝備給中國，再加上南海、東海和臺海情勢升溫，三大因素促使了中國航母的發展開始具體化，速度也為之加快。至於如何取得航母，中國先採取「外購再行整修改良」的方式，對象則指向前蘇聯的產品。邁入 21 世紀，中國設法從烏克蘭取得前蘇聯時代未完工的「瓦良格號」(Varyag)航母進行大規模改建，同時也針對艦載機開發與訓練等領域進行積極的研究。²⁹2005 年起，大連紅旗造船廠開始為「瓦良格號」進行改裝。但是關於未來要如何運用，包括任務及如何整合進中國的海軍戰略中，中國官方始終沒有太多說明。

26. 甚至也有許多論述暗指中國並不打算發展航母，顯然部分是有煙幕彈的作用。

27. 〈中國航母呼之欲出：具備製造航空母艦的能力〉，《中國網》，2007 年 1 月 12 日，<http://www.china.com.cn/news/tx/2007-01/12/content_7643344.htm>。

28. 〈中國造航母須具備五大科技能力 超級計算機居首〉，《新華網》，2010 年 6 月 1 日，<http://news.xinhuanet.com/mil/2010-06/01/content_13601708.htm>。

29. 中國在 1990 年代末期從烏克蘭取得俄羅斯 SU-33 艦載戰鬥機在開發時代的 T-10K 原型機，並從 2000 年代開始進行逆向工程，稱為殲-15(J-15)艦載戰鬥機，堪稱中國版 SU-33，2009 年 8 月首度試飛。

2011年8月10日，「瓦良格號」展開首度海上測試，在2012年9月25日交付解放軍海軍，成為中國擁有的第一艘航母並命名為「遼寧號」（舷號16）。目前「遼寧號」裝備中國自製的殲-15型戰機約24架，可能配備新式主動相位陣列雷達、攜帶各式主動導引和頭盔瞄準的空對空飛彈，以及長程空對地及空對艦導引武器。這將使解放軍海軍和美國海軍的差距大幅拉近，雖然該艦尚在訓練及準則、戰術研發階段，但已作為武力展現工具使用。2017年1月，以「遼寧號」為核心的一支航母戰鬥群突破第一島鏈，繞行臺灣一周，最後取道臺灣海峽返航。

同時，中國已在從事國產航母的建造工程。2015年12月31日，中國國防部新聞發言人楊宇軍上校表示，中國正在開展設計與建造第二艘航母。³⁰此航母的排水量約為5萬噸級，採用常規動力裝置，搭載殲-15飛機和其他型號艦載機，並搭載固定翼飛機採用滑躍起飛方式。³¹2016年8月5日，中國中央電視臺報導「我國第一艘航母甲板完成合龍」，2017年3月31日，中國國防部發言人吳謙在記者會上表示：「我國首艘國產航母正在開展艙裝工作，進展非常順利。進一步的好消息，不會讓大家久等。」³²2017年4月26日，中國第一艘國產航母舉行下水典禮。另外，中國媒體也指出中國第二艘國產航母也在建造中，而且該航母還是蒸氣彈射型，戰鬥力比「遼寧號」和中國第一艘國產航母有很大飛躍。³³

30.〈中國正在自主開展設計和建造第二艘航空母艦〉，《證券時報網》，2015年12月31日，<<http://kuaixun.stcn.com/2015/1231/12533738.shtml>>。

31.楊幼蘭、徐尚禮，〈陸建造比遼寧艦強大第二艘航母〉，《中時電子報》，2015年12月31日，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151231004641-260401>>。

32.梅常偉，〈國防部新聞發言人就中美兩軍關係、國產航母進展等問題答記者問〉，《新華網》，2017年3月30日，<http://news.xinhuanet.com/politics/2017-03/30/c_1120727621.htm>。

兩艘國產航母建造完成後，中國在航母艦隊的噸位將一躍為世界第三，這種速度堪稱世界第一，只有 20 世紀 30 年代的美國和日本可以比擬。

四、攻勢現實主義下航母對潛在霸權——中國的作用

米爾斯海默認為中國的經濟若再繼續成長，必然會循著攻勢現實主義的邏輯來推動對外政策，也就是走美國的路，學習美國統治西半球的模式來稱霸亞洲。他的理由是如此才能最佳地保障它在一個無政府體系中生存的機會。³⁴

總結攻勢現實主義對潛在霸權行為的判斷，可以發現航母對中國這個潛在霸權在此一地區的戰略是必須的，其他武力如彈道飛彈、地面部隊都無法如此有效：首先，航母有助於中國控制「附近區域及其武力投射可以到達之區域的意願」。劉華清在 1980 年代就提到中國有了航母才能有效捍衛海洋國土和南沙群島權益。雖然「捍衛海洋國土」看來是守勢，實際上因為目前釣魚臺由日本實質控制，南海則有許多島礁為東南亞各國瓜分，並且積極開採資源，因此要捍衛中國現在所稱的「海洋國土」必須採取攻勢。由於各國距離爭議領土都較中國為近，一旦發生衝突都能也必然會立刻以海空軍支援區域，因此沒有航母的中國艦隊，大概無法僅以武力展現的方式就使各國退出或改變占領或使用的現狀。但是若發生武力衝突，倘若美國不介入，中國航母編隊要改變「既成事實」，包括直接奪取由東南亞各國占領的島嶼和直接掩護對當地海域資源的開發和利用，是行有餘力的。

33. 〈002 航母或已開工 19 個月：排水量 8 萬噸可載 48 架殲 15〉，《新浪軍事》，2016 年 12 月 28 日，<<http://mil.news.sina.com.cn/jssd/2016-12-28/doc-ifyxyxury8900336.shtml>>。

34. John J. Mearshiemer, *The Tragedy of Great Power Politics* (Updated Edition) (New York: W. W. Norton & Company, Inc., 2014), p. 436.

中國的航母艦隊將對中國的海上作戰能力有重大促進作用。航母艦隊若能有適合的艦載機，又能有效的操作，對一國海軍戰力的增進是關鍵性的。目前可以確定中國新的航母必然將會擴大艦隊的空中掩護覆蓋面，而且能在第一島鏈外對艦隊提供更有效的防空。即使是近海作戰，解放軍也可以利用岸基預警機、反潛機和空中加油機，為航母提供有力的支援。任何一個沒有航母的對手如果要利用水面戰艦向中國艦艇發動反艦飛彈攻擊，都將不得不退至200-300 浬之外，因為這樣才能處於解放軍艦載戰機航程半徑之外。此外，航母可以為大規模海軍行動或聯合海上打擊提供一個前所未有的指管通情平臺。即使不能完全排除，至少可以削弱其他國家對於海洋的控制。

其次，航母有助於中國「改變現狀」。攻勢現實主義認為後起大國會有急於求成的改變現狀的欲望。作者發現解放軍海軍發展航母較之其他軍種的軍武發展，對於中國在亞太體系中的「改變現狀」都更具有影響力。東亞地區目前面臨複雜的海上安全情勢。釣魚臺問題和南海問題都讓中國認為必須要有更強大的海上武力，才能保障其聲稱的海洋戰略利益。

中國過去沒有航母，如今有了航母，對現狀當然是一種改變，發展航母也對中國在亞太地區的地緣政治「位置」有重大影響。威力再強的飛彈或再龐大的重型轟炸機，都不可能長時間地待在海域上空，它們在空中的滯留或航行時間，相對於航母等大中型戰艦來說都是極其短暫的；而後者可在海上至少游弋和巡邏數個月乃至半年以上，為各類船舶保駕護航，提供各種支援。³⁵因此，航母對一個國家來說可能就是影響權力分配的有用資產，因為它能投射武力、威脅敵國的海岸線，更是展現海權的有效工具，在外交談判中可以透過航母的部署和活動展現姿態，進而可能影響他方的作為。

35. Norman Friedman, *Seapower as Strategy: Navies and National Interests* (Annapolis: Naval Institute Press, 2001), p. 109.

航母對海軍作為外交戰略支柱的角色有很大幫助。傳統上利用海軍作為外交工具的模式最為人所知的就是「砲艦外交」(Gunboat Diplomacy)，「砲艦外交」的定義為「運用有限的海軍威脅某國，但不發動戰爭，以取得利益，或保障利益，解決國際衝突，對抗區內外國勢力。」砲艦外交的例子可歸納為四類：第一類，運用砲艦外交建立或去除一個既成事實。第二類，運用海軍力量改變某國政府政策或體制。第三類，旨在留下一個喘息時間，或是增加現時政策制定者的選擇。第四類，運用海軍力量送出一個政治訊息。³⁶其中第一類和第二類正是「變更現狀」。

就「既成事實」來看，可能首要目標就是東海和南海糾紛。變更現狀的極致行動就是奪島。解放軍航母可以直接協助建立爭議海域上空的空優(air superiority)，這會使中方具有相當重大的優勢，因為目前東南亞各國除了泰國外沒有航母，從本土基地出動空軍則在滯空時間和作戰持續力上不如航母。³⁷很明顯地，中國不能以蘇聯操作航母的經驗為基礎。因為蘇聯在冷戰時期的主力航母「基輔級」無法操作垂直起降戰鬥機和直昇機以外的飛機，對陸上目標的攻擊力非常有限，要

36. James Cable, *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force* (New York: Palgrave Macmillan, 1994), p. 14。關於海軍作為外交手段和砲艦外交的方式，請見 Ken Booth, *Navies and Foreign Policy* (New York: Crane, Russak & Company, Inc., 1977), pp. 26-84。

37. 當然中國或其他國家可以在島礁上建設機場，但是以島礁的面積，這些機場都是很暴露的目標。即使部署了防空飛彈，也沒有太大空間可以容納一個飛彈營甚至連，飛彈本身也容易直接暴露在攻擊之下。根據媒體報導，2016年7月10日中國撤走了永興島上的紅旗-9飛彈系統元件。顯然，永興島缺乏足夠能容納紅旗-9防空飛彈的軍事設施。請見 Sean O'Connor, "Imagery shows Chinese HQ-9 battery being removed from Woody Island," *IHS Jane's*, July 21, 2016, <<http://www.janes.com/article/62442/imagery-shows-chinese-hq-9-battery-being-removed-from-woody-island>>。

賦予航母更大的操作彈性以遂行此類任務，勢必要有對抗陸基空軍的準備，因此制空戰鬥機和預警機不可或缺。³⁸

第三，航母有助於中國「投射力量」。攻勢現實主義認為中國強大後就像強大的美國，在世界各地都有「安全利益」(security interest)，所以它得發展軍事投送力量，讓兵威能施展於亞洲以外的地區。中國在戰略上會特別重視波斯灣，但整個西半球也不會放過。³⁹因為只要能在西半球威脅美國，就可以牽制美國在世界其他地方特別是亞洲的兵力，也就有利可圖。⁴⁰換句話說，要成為區域霸權不是只有在區域

38. 預警機可在空中內對目標進行跟蹤監視，而且利用本身的指揮引導能力對作戰飛機編隊進行有效的指揮和協同。根據美國海軍運用經驗，預警機是航母艦載機部隊在作戰過程中依靠的空中指揮中心，也是航母編隊防空體系中，資訊和情報的主要來源。預警機可以指揮引導作戰飛機，對攻擊機編隊中的各種裝備進行協同調度。雷達系統能夠搜索和跟蹤空中目標，可以彌補艦載雷達的低空盲區並提高對來襲飛機和飛彈的預警能力，通過語音和數據將目標資訊傳遞給艦隊指揮中心和己方戰鬥機，直接引導戰鬥機執行艦隊防空和爭奪海上制空權。此外，預警機還可以引導己方攻擊機提前進行規避，對艦艇或雷達靜默條件下的艦載機進行導航和目標指引。

39. John J. Mearsheimer, "China's Unpeaceful Rise," *Current History*, Vol. 105, No. 690, April 2006, pp. 160-162.

40. 有關目前中國在拉丁美洲的經營，請見 Riordan Roett & Guadalupe Paz, "Introduction: Assessing the Implications of China's Growing Presence in the Western Hemisphere," in Riordan Roett & Guadalupe Paz, eds., *China's Expansion into the Western Hemisphere: Implications for Latin America and the United States* (New York: Brookings Institution Press, 2008), pp. 1-24; Shixue Jiang, "The Chinese Foreign Perspective," in Riordan Roett & Guadalupe Paz, eds., *China's Expansion into the Western Hemisphere: Implications for Latin America and the United States*, pp. 27-43; Barbara Stallings, "The U.S.-China-Latin America Triangle Implications for the Future," in Riordan Roett & Guadalupe Paz, eds., *China's Expansion into the Western Hemisphere: Implications for Latin America and the United*

內保持優勢軍力就足夠了，必須要能在區域外也能威脅對手，分散對手實力才能保持自己在家門口的優勢。

中國的海軍戰略 20 年來出現了由「近」至「遠」的轉變。在由近至遠的戰略指導之下，中國艦隊逐漸遠離岸基航空兵的掩護，只有航母才能提供艦隊在戰時所需的完整空中防禦。在波斯灣，中國要獲得海外駐軍基地還非一蹴可幾的事，但部署幾艘航母在當地活動則要容易得多，畢竟在公海上活動無人可以置喙。中國航母出現也可以對區域內中國的盟邦提供支持，海軍戰略本身就是海洋戰略的重要部分，有效的海軍前沿存在(forward presence)，可以提供盟邦海上支援，支援我方船隻與兩棲力量自由進出本區域。過去在東北亞能夠提供有效的海軍前沿存在以支援盟邦的國家只有美國。但是中國航母若能成軍形成有效戰力，也具有依樣畫葫蘆的潛力。中國可以派航母訪問北韓和緬甸，在南海實施三棲軍事演習，這都是之前所無法想像的。

未來在東海、南海地區，中國航母的「武力投射」用途大於海上作戰。據美國智庫統計，自 2010 年起算，計有 45 起南海區域主權爭執事件，中國海警便「參與」其中 30 起，中國另有四起更出動正規海軍「執法」。⁴¹未來中國當然不需要以航母直接執行這類任務，但中國航母戰鬥群即使僅在公海水域內活動，就可以對海上執法活動提供有力的依托。航母可以輕易提供所需的指管通情監偵平臺，且持續維持存在，和任何船艦對峙都不落下風。甚至在印度洋、波斯灣地區，中

States, pp. 239-260 ; R. Evan Ellis, *China in Latin America: The Whats and Wherefores* (New York: Lynne Rienner Pub., 2009), pp. 1-329。

41. 美國重要智庫「戰略暨國際研究中心」(Center Strategic and International Studies, CSIS)定義事件為「例行性執法外，某國海警船或海軍對他國執行強制措施」。請見 Center Strategic and International Studies, “Are Maritime Law Enforcement Forces Destabilizing Asia?” September 2016, CSIS, <<http://chinapower.csis.org/maritime-forces-destabilizing-asia/>>。

國的航母艦隊也可以提供中國政治威望，並在必要時支持和中國立場相同的國家。

除了攻勢現實主義以外，其他的國關理論，如自由主義(Liberalism)是否能協助解釋中國的航母發展模式？自由主義主張國家之間的互動不只被政治，也被經濟甚至跨國公司、組織和個人所影響，因此有許多合作的機會。另一項假設是利益可透過合作和互動得到，因此和平是可以達到的。自由主義的另一個分支是制度主義(Institutionalism)，主張國際制度為國家間的合作和互動提供機會，它認為透過如聯合國的國際組織可以獲得更和平的海洋秩序。主要的制度主義者認為國際制度在國際穩定上扮演主要角色，如北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)和歐洲安全及合作會議(The Conference on Security and Cooperation in Europe, CSCE)。但是這和東亞的局勢非常不同，因為東亞根本沒有類似北約或歐盟這樣的國際組織，也沒有解決爭端的平臺。中國航母發展也不受任何國際制度約束，更是他國警戒而非合作的對象。因此作者的看法是這一理論對討論中國航母發展只有很小的作用。

五、中國航母未來可能的發展模式和使用目的

一些中國的軍事專家對中國航母的發展模式曾提出看法。在噸位上，軍事專家張召忠指出，「現在世界上航母分三個級別：一種是 6 萬噸以上的，6 萬噸以上屬於重型航母，像美國的『尼米茲級』，基本上 6 萬噸以上，達到 10 萬噸；第二類就是中型航母，中型航母基本上 3 萬噸到 4 萬噸這樣的。第三類則是 3 萬噸以下的輕型航母。」軍事專家尹卓認為「我們中國的首艘航母肯定在中型以上，小了沒有意義。」軍事專家宋曉軍指出，「我認為應該從中型入手，比中型大一些更好。」⁴²

42.〈國產航母八大猜想：約 20 億美元 戰力秒殺出雲號〉，《騰訊新聞網》，

數量上，軍事科學院世界軍事研究部前副部長羅援少將說：「從常規來講要有三艘航母，一個在執勤，一個在訓練，另一艘航母在船塢進行維修。這樣才能形成有效的航母編隊。」⁴³

就功能和用途上，2016年1月尹卓在接受中央電視臺《今日亞洲》採訪時表示，「中國正和世界其他擁有航母的國家一樣，在發展實戰型航母，……，未來有能力可以發展噸位更大的航母，艦載機採用彈射起飛方式。中國的航母會逐步發展為對海、對陸、對空攻擊能力較強的全能型戰鬥群。」⁴⁴軍事專家戴旭指出「我國擁有以航母為標誌有限地遠端投送軍力，同樣也只會讓地區和世界更加安全。短期看，擁有航母有利於維護領海權益和海外合法利益；長遠看，將使中國擔負更大的世界和平責任。」⁴⁵

從這些中國軍事專家的主張判斷，⁴⁶中國航母的發展模式和目的顯然可以歸納為：第一，噸位和數量顯然有一定規模，並不考慮先從直昇機航母起步，且數量在一艘以上；第二，「維護領海權益」一也就是「控制附近區域及其武力投射可以到達之區域」，甚至「變更現狀」；第三，「投送軍力」一武力投射；第四，「維護海外合法利益、擔負世界和平責任」一武力投射，對海對陸作戰，進而發揮霸權的影響力。

2014年10月14日，<<http://news.qq.com/a/20141014/047932.htm>>。

43.〈猜想國產航母：常規動力和國產飛機為主〉，《新華網》，2009年4月7日，<http://news.xinhuanet.com/mil/2009-04/07/content_11142929.htm>。

44.〈軍事專家曝中國彈射起飛型航母計劃〉，《中國評論新聞網》，2016年1月20日，<<http://hk.crntt.com/crn-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?coluid=91&kindid=2710&docid=104094297&mdate=0120170145>>。

45.〈猜想國產航母：常規動力和國產飛機為主〉。

46.張召忠、尹卓和戴旭都是解放軍軍人，也是知名的軍事喉舌，他們經過官方媒體發表的言論必然經過審批，有一定的代表性應無庸置疑。

這和米爾斯海默的「攻勢現實主義」理論中霸權的作為幾乎完全符合。中國正在積極獲取足夠的軍事力量，由於目前中國並無明顯的外來直接武力威脅，這種擴軍行為只能被解釋為準備對付其他國家。⁴⁷ 擴展軍力之後隨伴地是更加積極的態度，從中國在釣魚臺的作為，可以看出雖然中國目前還沒有以武力解決該島主權歸屬，北京仍在採取方法（如不斷進入該島附近水域實施所謂「常態執法」），讓東京疲於奔命，也就是削弱對方。而日方也盡可能強化軍力，軍備競賽也就隨之而起。

作為潛在霸權，配合其國力及資源的增長，中國發展航母是理性抉擇。但是，中國在這一方面是後進國家，對於未來航母的發展模式，以及運用的相關戰術及準則，解放軍對其他航母大國的了解向來不遺餘力。⁴⁸ 而航母大國美國或曾經的大國－英國、法國和蘇聯其航母發展模式，究竟何者能滿足「控制鄰近區域」、「變更現狀」和「武力投射」，進而達成潛在霸權的戰略需求？可以對於中國未來航母的發展模式提供一定參考。

47.這是西方的普遍觀點，代表性的論述是 Bill Hayton, *The South China Sea: The Struggle for Power in Asia* (New Haven: Yale University Press, 2014), pp. 209-238。

48.中國曾經和英國商議購買「無敵級」(Invincible class)航母，也曾對澳大利亞海軍退役的英製航母「墨爾本號」(HMAS Melbourne R21)買進後做過詳細研究；曾派過包括尹卓在內的海軍人員赴法國航母「福熙號」(FNS Foch R-99)上實習觀摩；更買進前蘇聯海軍退役的「基輔號」(Kiev)、「明斯克號」(Minsk)、「瓦良格號」航母。除了美國航母沒有到手，中國對英法蘇三國航母都有大量的研究，超過一般軍事交流的層次，足見中方對其他航母國家的發展模式有第一手的觀察和了解。

參、各國航母發展模式

一、英國航母發展模式

(一)發展歷程

英國是世界上第一個發明航母的國家。二戰時，英國皇家海軍的航母在圍殲德國「俾斯麥號」戰艦及大西洋之戰中發揮了重要作用。二次大戰結束後，英國海軍建設的重點在於反潛作戰，因為蘇聯大幅擴充潛艦戰力，且未來戰爭的想定是一旦蘇聯進攻西歐，北約組織海軍必須維繫大西洋的海運暢通，方能使美國有能力增援歐洲。早在二次大戰末期，皇家海軍就開始嘗試將當時新興的航空器——直昇機作為艦載反潛航空器。由於直昇機可以垂直起降的特性，使較小型的軍艦也能搭載部署。

在 1950 年代到 1960 年代，英國將二戰時航母予以現代化改建，作為艦隊主力。但是由於艦載機逐漸大型化，加上第三世界國家空軍逐漸引進噴射戰機，英國發現若要擔負制海和對地攻擊等傳統任務，艦載機性能必須顯著提升，舊航母已經不敷使用。

然而，1964 年 10 月上臺的工黨政府極力削減國防預算，並在 1966 年 2 月 22 日正式取消了英國戰後最大的 CVA-01 航母案。⁴⁹ 然而，英國雖然不斷裁減航母編隊，甚至打算完全裁撤航母，它在北約需要分擔的防務卻沒有減輕。因此皇家海軍從 1960 年起展開新一輪研究，打算開發一種採用巡洋艦或驅逐艦艦型的反潛直昇機搭載艦，以減少開銷。1967 年 7 月，英國政府著手展開幾個新計畫，包括新一代反潛直昇機搭載艦，具備防空／反潛與艦隊指揮能力。⁵⁰ 此一新計畫重新展開

49. 有關 CVA-01 的計畫和取消經緯，請見 Anthony Gorst, "CVA-01," in Richard Harding, ed., *The Royal Navy 1930-2000: Innovation and Defence* (Abingdon, UK: Frank Cass, 2005), pp. 170-192。

50. CVA-01 遭封殺後，皇家海軍在 1966 年提出直昇機航母的方案。一種是傳

之後，初期仍分別朝傳統水面艦構型與類似航母的全通式甲板構型發展，最後定案的「全通甲板直昇機巡洋艦」方案的滿載排水量為17,500噸，能搭載9架直昇機，飛行甲板同時操作四架直昇機，並配備一座海鏢(sea dart)防空飛彈系統（位於艦島前方）。⁵¹這就是後來的「無敵級」，一共建造了三艘，之後對於許多國家的航母設計都產生了影響。

1997年5月，新的工黨政府上臺啟動「戰略防禦總評」(Strategy Defense Review, SDR)，認為英國需要更大的航母，在此原則指導之下英國國防部在1997年提出了「未來航母計畫」(Future Aircraft Carrier, CVF)，決定自2008年起建造兩艘六萬噸級的艦隊型航母來取代「無敵級」。⁵²一號艦「伊莉莎白女王號」(HMS Queen Elizabeth R08)已於2014年7月8日下水，預計2017年服役，二號艦「威爾斯親王號」(HMS Prince of Wales R09)在建造中，預計2020年服役。

(二)扮演角色

由於歐洲處於冷戰最前線，1949年北大西洋公約組織成立，英國作為北約重要成員，其航母在國家戰略中扮演的角色自然受北約全盤戰略影響。⁵³

統巡洋艦構型，可能由 Type 82 飛彈驅逐艦發展而來。構型類似於義大利「維特里歐·文內托號」(MM Vittorio Veneto)直昇機巡洋艦，滿載排水量12,500噸，艦首裝設海鏢防空飛彈系統等武器，船艙占據整個艦體中段，船艙末段是一個大型直昇機庫，艦尾則設有一個大型直昇機甲板，艦上總共能搭載六架海王反潛直昇機。請見 Leo Marriott, *Royal Navy Frigates since 1945* (London: Ian Allan Ltd., 1990), p. 105；江南，〈戰後英國驅逐艦發展側記（上）〉，《現代艦船》（北京），第267期，2006年7月，頁24-28。

51. 這種架構和蘇聯同時期的「莫斯科級」反潛巡洋艦非常接近。

52. 〈起工近付く英「クイーン・エリザベス」級〉，《世界の艦船》，第688期，2008年4月，頁80-89。

53. 英國冷戰時期的國防戰略，可以用1980年代的「前程」(The Way Forward)

首先是在有同盟的情況下作戰，英國三軍的任務是支援北約，並且確定在北約體系下英國的領導地位。北約組織成立後，英國海軍的任務是支援北約防務。因此皇家海軍航母的角色就是提供盟國艦隊必要的空中掩護和反潛屏衛，以及干預殖民地時必要的空中支援。隨著殖民地逐漸獨立，英國防務逐漸收縮，因此航母的對地攻擊能力重要性降低，故出現了以反潛為主要目標的「無敵級」。

「無敵級」的設計不能搭載固定翼預警機實施艦隊防空，因此它的作戰構想還是在有陸上基地的依托下進行海上作戰，所以戰時若要執行攻勢任務，還是需要仰賴美國航母支援，因為這點對英國來說不成問題。這些作法都源於英國的國家戰略——它不打算成為區域霸權，而是作為聯盟中的領導者之一，既要聯盟護衛本身安全，又不想完全接受聯盟的約束，同時也要保持在聯盟內的影響力和領導地位。⁵⁴雖然「無敵級」也有有限的武力投射能力，但英國顯然不是要用它提供高強度的攻擊能力以「變更現狀」，而是作為英國和美國或北約同盟作戰時的一項基礎，以及兩棲作戰的直昇機升降平臺。

英國目前不是攻勢現實主義所描述的潛在霸權，它沒有「控制鄰近區域」、「變更現狀」的需求，其航母主要滿足在同盟義務下的「武力投射」角色。

建軍計畫為代表。在此一計畫的建軍構想下，其武裝部隊迎接此一威脅時的任務有四：提供向北約聯盟承諾的獨立戰略及戰區核子部隊、捍衛英國本土、出動陸空主力確保歐洲大陸的安全，以及在大西洋東部海域及英吉利海峽部署海上武力。請見 Derek Wood & Mark Hewish 著，秘鯤鵬等譯，《福島戰爭及其教訓》(*The Falklands Campaign: The Lessons*) (臺北：黎明文化，1983年)，頁 86。

54. Julian Lider, *British Military Thought After World War II* (Brookfield: Gower Publishing Company, 1985), pp. 417-476.

二、法國航母發展模式

(一)發展歷程

第二次世界大戰結束後，重建的法軍與全世界許多西方國家一樣，一開始接收英美兩國在二戰時代建造、爾後淘汰下來的舊船作為艦隊主力，或者接收美援計畫下的武器裝備。二戰結束後，法國擁有五艘航母，包括法國在戰前建造的「貝亞恩號」(Brean)、其他四艘都租借自英國和美國。

然而，隨後法國很快就重建了國防工業，為了取代二戰時代的舊型航艦，法國從 1950 年代就開始規畫建造兩艘新航母來取代，並分別以 20 世紀初期法國著名的軍事將領與國家領袖來命名：「克里孟梭號」(FNS Clemenceau R-98)以法國在第一次世界大戰中的總理克里孟梭命名，「福熙號」則採用一次大戰時期曾任西線協約國最高統帥福熙將軍之名。⁵⁵ 1986 年，為了汰換「克里孟梭級」，法國決定建造核子動力的「戴高樂號」(FNS Charles de Gaulle R91)航母，較「克里孟梭級」略大，可載機約 40 架，已在 1999 年正式服役。

(二)扮演角色

法國政府規定法國海軍的使命是：隨時抵禦對法國核心利益的各種形式的侵犯；在歐洲未來共同防務政策架構內，為歐洲和地中海地區的安全和防禦作出貢獻；參加維護和平的各類行動；完成國家交付的各種任務，特別應加強領土防禦的組織和手段的建設，實現法國海軍遠洋部署、面向世界、快速反應的目標。⁵⁶ 為了完成上述使命，法國海軍航母的角色大致為：

1. 作為核武載臺。法國核威懾力量的一個重要部分是以航母為基

55. 雲明，〈法國核航母 千呼萬喚始出來〉，《艦船知識》（北京），第 240 期，1999 年 9 月，頁 33-34。

56. 尹卓，〈我在「福煦」號上駐訓〉，《艦船知識》（北京），第 131 期，1990 年 8 月，頁 12。

地的「超級軍旗」艦載攻擊機（2016年已被「陣風」(Rafale)艦載攻擊機所取代）及其攜載的 ASMP 中程空對地飛彈，在陣風戰機服役之後，ASMP 飛彈被遠端高精度改進型 ASMP-A 所取代。每架陣風艦載攻擊機可掛載 1-2 枚 ASMP-A 超音速空對地飛彈。⁵⁷

2. 實施傳統打擊。由於歷史因素，法國仍然對許多非洲國家有防務承諾，所以法國的常規打擊戰略要求海軍必須具備實施對地面目標快速打擊的能力。其作戰對象是第二、第三世界的中、小國家，其實施範圍主要是地中海、西印度洋、南太平洋和加勒比海，以及法屬西非海域。⁵⁸

冷戰結束後，法國重返北約組織軍事體系，必須在北約架構內發展與美國及其他盟國的海上軍事合作。⁵⁹然而許多法國的海外領地和海外省在非洲和太平洋，在這裡缺乏其他國家可依托，法國必須自行負起任務。

因此，法國海軍航母編隊獨力行動的機會較多，也比英國更強調航母本身艦載機的綜合作戰能力。因此法國航母仍有彈射器，配備傳統方式起降的「陣風」戰機，具有相當程度的空戰和對地攻擊能力。不過因為航母體型較小，在高強度的海空作戰中，可能還是需要依賴同盟國如美國的支援。

法國目前不是攻勢現實主義所描述的潛在霸權，它沒有「變更現

57. 法國沒有正式宣布陣風戰機的核子武器當量，不過根據中國學者估計，該飛彈於 2010 年左右服役後，預計陣風型攻擊機可承擔法國 45% 的預先戰略核打擊任務。請見王學民、高文廣，〈美俄日英法海軍戰略大調整〉，《瞭望新聞週刊》（北京），第 49 期，2000 年 12 月，頁 46-49。

58. 田小川，〈法蘭西的「戴高樂」〉，《艦船知識》（北京），第 240 期，1999 年 9 月，頁 28。

59. 余勇、易華輝、唐興誠，〈高盧雄心：解讀新時期法國海軍戰略〉，《網易》，2007 年 6 月 6 日，<http://war.163.com/07/0606/14/3GAHGCKO00011232_2.html>。

狀」的需求，其航母主要滿足在同盟義務下的「控制鄰近區域」和「武力投射」角色。雖然法國曾在北非和法國其他海外屬地支援對於該地的軍事行動，但都是在「維持現狀」，同時均在聯合國或國際合作架構下行動。

三、蘇聯航母發展模式

(一)發展歷程

就軍事因素而言，蘇聯是一個大陸國家，陸軍一直是最受重視的軍種，蘇聯海軍一直是陸軍的掩護力量。它的主要作戰使命是保衛蘇聯的領海與海岸線，打擊敵方的海上交通線。

在史達林時期，蘇聯曾經在 20 世紀 30 年代末、40 年代末到 50 年代初兩度試圖大力發展遠洋海軍，⁶⁰但是航母沒有列入發展規畫。蘇聯航母真正進入發展階段始於美國在 1950 年代開始實施「北極星」(Polaris)計畫，發展出第一代實用的潛射彈道飛彈。⁶¹1961 年，裝備北極星飛彈的美國核潛艦抵近蘇聯近海海域巡邏，被蘇聯認為是國防上的頭號威脅。緊接著 1962 年的古巴飛彈危機，美國潛艦更具體封鎖了古巴海域（包括水面及水下），航向古巴的蘇聯船隻都遭美國潛艦跟隨掌握。⁶²這直接促成了主要用於反潛作戰的「莫斯科級」(Moskva class)

60. 王子聿，〈風雨飄搖航母路－前蘇聯航母戰略溯源〉，《艦船知識》（北京），第 226 期，1998 年 4 月，頁 25。

61. 北極星飛彈系統前後研發時間僅四年(1957-1960)，到 1962 年，美國海軍已有六艘裝備 16 枚北極星飛彈的核潛艦。請見任泉飛，〈北極星：一場真正的革命〉，《現代艦船》（北京），第 275 期，2006 年 11 月，頁 48-49。

62. 古巴飛彈危機期間，美國海軍潛艦對航向古巴的蘇聯與東歐船隻的追蹤與監控，讓蘇聯陷於非常劣勢的局面，之後雖然蘇聯軍力不斷提升，但是沒有再嘗試於古巴甚至中南美洲部署攻勢性的軍事裝備，古巴飛彈危機的經驗應該是主要原因。美蘇海上的對峙和之間的海軍活動，請見 Graham T. Allison & Philip Zelikow, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile*

航母的出現，除了可搭載 14 架反潛直昇機外，還有大量反潛武器。因為直昇機速度快，可以迅速追上核子動力的北極星潛艦，並且不受艦艇本身噪音影響，潛艦要反制反潛直昇機以當時的科技來講幾乎也是不可能的。⁶³

20 世紀 60-70 年代，蘇聯的彈道飛彈核潛艦部隊發展迅速，蘇聯海軍水面艦艇部隊的使命，也從殲滅敵方核潛艦轉變為掩護己方核潛艦突破北約組織的反潛網。1143 型「基輔級」航母的角色就充分體現了這種作戰使命的變化。該艦除了裝備有反潛和防空武器外，還裝有遠程反艦飛彈，並首次搭載了垂直起降戰鬥機，而且「基輔級」航母的官方名稱「反潛巡洋艦」也在 1977 年 6 月 28 日後改為「重型載機巡洋艦」，可以說此後蘇聯航母的發展都是在「基輔級」的基礎上進行的。

然而，「基輔級」航母仍有大量的防空及反艦武器配備，本質上仍是一艘飛彈巡洋艦，限制了飛行甲板的面積和艦載機的運用。因此在 1980 年代末期，蘇聯開始起造兩艘傳統構型的「庫茲涅佐夫級」(Kuznetsov class)航母，搭載傳統方式起飛的戰鬥機，不過在完全具備戰力前蘇聯便已解體，之後本級的發展就受到了極大的影響。目前僅有一艘在役，另一艘在烏克蘭建造的半成艦被烏國售給中國，中國予以大幅改良，就是現在的「遼寧號」。

(二) 扮演角色

「莫斯科級」的主要角色是反潛，除了本身就是一艘反潛艦以

Crisis (New York: Addison-Wesley Educational Publishers Inc., 1999), pp. 217-236。1984 年 11 月，美國對蘇聯的貨船「巴克里安尼號」非常關切，因為它從 10 月初離開黑海，被懷疑可能載運米格 21 戰鬥機前往尼加拉瓜援助桑定政府，後來證明沒有飛機，危機的氣氛也就消失。請見 Robert L. Scheina 著，奚明遠譯，《一九八四年世界各國海軍發展概況》（臺北：黎明文化，1986 年），頁 118。

63. 當然前提是必須先行偵得北極星潛艦。

外，也擔任反潛部隊的旗艦，它僅能操作直昇機。之後「基輔級」搭載的戰鬥機受限於技術，仍是垂直起降戰鬥機，並非用來和美國航母上的戰鬥機空戰奪取制空權，而是負責攻擊美國和北約國家的反潛巡邏機。⁶⁴除了防衛自身之外，更有「攻勢反潛」的任務取向。

到了「庫茲涅佐夫級」，蘇聯已經讓傳統起降方式的SU-33上艦，但在彈射器技術上始終沒有突破，所以必須採取以飛機本身動力滑跳起飛的方式。因此它雖具有提供艦隊防空和對地攻擊的能力，但是和美國甚至法國仍有相當落差。

和英國和法國比起來，蘇聯／俄羅斯的航母運用甚至更為保守，冷戰時期它幾乎沒有「控制鄰近區域」、「變更現狀」和「武力投射」的實績，重點在於支援艦隊作戰，主要是提供反潛和攻艦（制海），應付特定海上威脅是主要目的。

表 1 航母設計與發展戰略對特定目標偏重程度分析表

目標 \ 國別	英國	法國	蘇聯／俄羅斯
支援同盟作戰	強*	中	無
應付特定海上威脅**	強	中	強
變更現狀	無	無	無
武力投射***	中	中	中

資料來源：作者整理自本文。

說明：* 英國航母艦載機在 1970 年代之後和美國艦載機基本互通（F-4、獵鷹式、F-35），支援性最強。

** 冷戰時期英國和蘇聯都曾長期以「應付特定海上威脅」（反潛）為主要航母設計與發展戰略。

*** 英國未來航母若順利部署 F-35，將有相當之對地攻擊能力。

64. 江雨，〈甲板之雀－蘇聯海軍艦載/短距起降戰鬥機發展史〉，《現代艦船》（北京），第 276 期，2006 年 11 月，頁 23-31。

肆、中國不採取英、法和蘇聯／俄羅斯的航母發展模式的可能原因

一、中國航母並非針對某類特定海上威脅

前面已分析 20 世紀 60 年代初，美國彈道飛彈核潛艦的出現，使得蘇聯海軍的首要作戰使命轉變為殲滅敵方彈道飛彈核潛艦。為了提高反潛效率、加大反潛巡邏區的縱深，再加上古巴飛彈危機的巨大衝擊，產生了「莫斯科級」反潛巡洋艦（直昇機航母）。之後的「基輔級」其艦載機仍是以「反反潛」任務為主。

相形之下，美國航母的主要作戰使命首先是提供空中掩護以保護艦隊與海上交通的安全，其次是對出現危機的海域實施海上封鎖，第三是通過前沿部署實施軍事威懾，還有以艦載機扮演戰術空軍角色，對敵人地面目標和部隊實施縱深打擊、防空制壓和密接支援。與之相比，可以發現蘇聯航母的作戰使命較為單純。⁶⁵

中國雖然在航母發展上起步較慢，但沒有局限航母的角色。從「遼寧號」目前的訓練和實驗狀況，可以發現它就是一艘攻擊型航母，⁶⁶第二艘、第三艘也都相同，主要艦載機殲-15 是傳統起降方式的

65. 「基輔級」航母是把航母與飛彈巡洋艦融合在一起。艦的左側是平坦寬闊的飛行甲板，右側像一艘重型巡洋艦。全長為 273 米，寬 42.7 米，吃水 10 米，飛行甲板長 189 米，寬 20.7 米，標準排水量 36,000 噸，滿載排水量達 41,400 噸，載機量為 33 架，分別為 12 架雅克-38 短距／垂直起降飛機，19 架卡-25 或卡-27 反潛直昇機，另外 2 架卡-25 改進型直昇機用於反艦飛彈的超視距引導。請見瓦列里·巴比奇(Валерий Васильевич Бабич)、郭宣，〈А.В.馬里尼奇—基輔級航母總設計師〉，《現代艦船》（北京），第 275 期，2006 年 11 月，頁 44-45。

66. 航母的攻擊型和防禦型與艦載機有密切關係，防禦型航母為艦載機僅具防禦功能的航母，如日本的「日向級」與「出雲級」，只能搭載反潛直昇機，並無對地攻擊能力，故視為防禦型航母。

大型戰鬥／攻擊機。顯然，中國並不想發展過渡型的直昇機航母，或僅能讓垂直起降飛機起降的航母。

二、中國追求艦體和艦載機的大型化

中國重視航母的航空戰力，因此寧可犧牲發展速率，也要追求艦體和艦載機的大型化。英國和蘇聯都曾經有相當長的時間只操作僅能讓直昇機和垂直起降戰鬥機的小型航母，但中國跳過這一步，向美式的大甲板航母直接過渡。在美國海軍中，航母除艦載機外，它本身僅裝備很少的武器裝備用於防衛，其設計目的和作戰使用是為提供海上制空權，以及對地面攻擊，因此對於它的艦載機要求也更高。而蘇聯海軍的航母設計理念是不僅要能夠搭載飛機用於制空，還必須裝備足夠強大的火力，包括比較完善的對艦、防空和反潛武器系統，直接參與海上戰鬥。然而，這就拘束了蘇聯海軍航母的航空戰力和運用彈性。為了彌補艦載機戰力的不足，蘇聯在「基輔級」上配備了巨型的超音速反艦飛彈。但是蘇聯自己承認，這種武器只能在全球性的世界大戰中才能使用，而美國海軍的航母編隊可以在任何地點、任何等級的衝突中使用，「這使美國人在局部衝突中擁有優勢」。⁶⁷

要發展多樣化的艦載機並不容易，前蘇聯就一直沒有成功地完整發展出來。但根據報導，中國有幾種艦載機正在發展之中，對中國而言，其他型號艦載飛機目前還全部由直昇機組成。自製直昇機中有兩種可供選擇，它們都可配備水面搜索雷達、吊放聲納和數據鏈，可執行近距離反潛戰、水面監視和反艦作戰任務。⁶⁸但根據一些公開資訊，中國似乎正試圖發展固定翼艦載機，比直昇機更大、飛得更快更遠，

67.〈航母建造專家訪談錄〉，《現代艦船》（北京），第275期，2006年11月，頁8。

68.施勤主編，《「遼寧」號航空母艦全解析》（香港：全球防務出版公司，2015年），頁133-137。

能夠提供遠較直昇機有效的戰力。例如以國產運 7 型雙引擎輕型運輸機為藍本，發展一種類似美國 E-2 鷹眼式預警機的艦載預警機。但目前還沒有具體成形。不過要讓這些飛機完全具備戰力，就公開資料來看尚需相當時日，這樣自然會拖慢整個中國航母艦隊成軍的速率。但是一旦成軍並且形成戰力之後，將會是美國以外世界上最具戰力的航母編隊，因為可以使中國航母上的艦載機具有多樣化的作戰能力，而且還能因應各種衝突。

三、中國航母發展無法得到美國支援

中國不走英法模式的原因，首先在於中國航母編隊的戰略考量傾向於用於獨立展現國威而非支援同盟作戰。從二戰時，英國航母在艦載機上就得到美國大力支援，除國產飛機外，主要為美製「地獄貓」(Hellcat)和「海盜」(Corsair)戰鬥機、「復仇者」(Avenger)魚雷機，之後英國放棄了 CVA-01，因為同盟作戰讓它可以得到美國航母支援，但北約的戰略（北大西洋反潛護航）還是導致了「無敵級」的出現。但是福克蘭戰爭和 1990 年代後的區域危機已經暴露出「無敵級」先天能力的不足，它無法讓美國的傳統起降艦載機著艦。⁶⁹因此，英國「伊莉莎白女王級」航母得到美國的密切支援，以美製 F-35 為主力戰機，設計過程中完全將同盟作戰列為首要任務，因此許多發展過程可以簡化且無須自力進行，艦上沒有固定翼預警機（可靠美國支援），甚至還可以採取多國合作以節省成本。⁷⁰

69. 英國新航母在設計之初就要求每艘能搭載 35 架左右的航空兵力，以美製 F-35B 超音速戰鬥機為主力。請見石川潤一，〈英仏新空母の搭載機と運用〉，《世界の艦船》，第 688 期，2008 年 4 月，頁 96-101。

70. F-35 戰機就是美國和盟國的合作產品，英國甚至還打算在本國 F-35 尚未成軍以前，先行讓美國海軍陸戰隊的 F-35 先行部署在該航母以發揮戰力。請見 George Allison, "American F-35 jets to Deploy on British Supercarriers," September 8, 2016, *UK Defence Journal*, <<https://ukdefencejournal.org.uk/>>

法國航母雖然直到 2009 年才重返北約軍事指揮體系，但法國始終支援北約的繼續存在，從海灣戰爭後，法國逐年增加了與美國和北約盟國的聯合軍事演習，因此「戴高樂級」仍然強調和美國航母編隊，以及北約其他國家海軍的聯合作戰能力。⁷¹所以美國仍會提供「戴高樂級」所需的彈射器和預警機，法國不需自行發展，系統和美國也可以互通。

但是中國顯然不太可能和美國建立這樣的同盟關係，中國所需由航母完成的任務（艦隊防空、遠程制海、攻擊地面目標……）僅能由中國自己的航母來達成，也沒有國際組織的架構和義務要求需要顧及。如果採取「無敵級」、「戴高樂級」，甚至「伊莉莎白女王級」這樣的發展模式（艦體自建、裝備外求），則很難達到威嚇和改變現狀的目的。

其次，英法不追求成為區域霸權。兩國都沒有尋求於所在區域內稱霸，也都需要美國在彈射器與艦載機技術上的協助，但這不適用於中國可能面臨的戰略環境。⁷²根據攻勢現實主義，美國會去制衡區域霸權削弱其力量，英法的航母艦隊不是為了支持英法成為區域霸權，所以美國願意給予相當支援。但中國是要成為區域霸權，艦載機的對手甚至很可能是美國，因此美國自然不可能協助，所以中國必須自行研

american-f-35-jets-deploy-british-supercarriers/>。

71. 「戴高樂號」的主要實戰就是在 2001 年 11 月 21 日參與美國的反恐戰爭，對阿富汗的塔利班政權及蓋達組織實施空中攻擊。請見吳飛，〈雲集阿拉伯海的各國戰艦〉，《艦船知識》（北京），第 268 期，2002 年 1 月，頁 39。

72. 英國航母艦載機在其戰略導向下，長期輕型化、垂直起降化，在新的「伊莉莎白女王級」航母服役以前，可以說僅是直昇機航母。法國航母雖然能起降傳統構型的飛機，彈射器仍是由美國所提供，預警機也是採用美國的 E-2C 鷹眼式，並且法國若和蘇聯發生高強度的海戰，必然能得到美軍的支援，因此為遷就成本和服役時間，法國航母噸位從「克里孟梭級」到「戴高樂級」都在 6 萬噸以內。

發。⁷³20世紀末中國面臨一連串安全挑戰，從1996年的臺海危機、1999年南斯拉夫中國大使館遭到轟炸，以及2001年美中兩國軍機擦撞事件。雖然除了1996年臺海危機外，其他兩次事件和航母沒有太大關係，但讓中國意識到和美國的潛在戰略衝突始終存在，籌建更先進的海空軍力不可或缺，對航母發展必有一定影響。

第三，衡諸過去的經驗，英法的航母艦隊都不是為了「改變現狀」。相形之下是在「維持現狀」或「恢復現狀」，⁷⁴英國取消CVA-01計畫，是假定在蘇伊士運河以東，英國仍有可以運用的陸上空軍基地；⁷⁵法國航母的對地攻擊能力是為支援或干預海外省分或有承諾的國家；中國沒有像英國和法國那麼多的海外基地、省分和防務承諾，故「改變現狀」的要求會大於「維持現狀」。

因此，我們可以發現攻勢現實主義的假設，可以驗證中國航母發展模式和英法不同的主要原因。

四、官僚的政治因素、臺灣因素與財政狀況

除了戰略考量之外，英法海軍自二戰時就擁有航母，兩國海軍都有很多出身艦載機飛行員的軍官及一定的技術儲備，但中國是完全從零開始，海軍內部不存在「航母派」勢力。

此外，「解放臺灣」是解放軍長期的戰略任務之一，但「解放臺灣」勢必面臨美國干預，屆時中國海空軍力必然需要獨力和美國作戰，這些都使中國意識到必須獨力走出自己的航母發展道路，不能期待與他國同盟，也不可能得到他國支援。

就財政狀況來說，目前中國軍費居世界第二，已經超過英法俄三

73. 俄羅斯能提供的經驗和支援遠不能和英法從美國得到的援助相比。

74. 例如蘇伊士運河危機、福克蘭戰爭和海灣戰爭，英法航母都是在協助恢復被變更的現狀。

75. 1967年之後，英國的歷次對外軍事行動，海軍部隊都得到皇家空軍的支援，這些空軍飛機都是從英國友邦的基地起飛。

國，這反映在其海軍艦隊規模已居世界第二。因為航母是極為高價的軍備，需要一定規模和戰力的艦隊來護航及支援，所以一國海軍航母數量需要和其整體海軍艦隊規模進行配套。⁷⁶英法俄海軍航母的數量，就和其艦隊規模有關。倘若中國經濟發展能夠持續，未來可望有一支更龐大有效的水面艦隊，自然在航母的發展上就無須如英法俄一樣局限於一至二艘。

這些都是中國航母獨立發展，參考但不採英法俄三國模式的原因。

伍、中國航母發展模仿美國發展模式

一、美國發展航母旨在「控制區域」、「變更現狀」和「武力投射」

攻勢現實主義解釋了美國通向區域霸權的盤算與行動。⁷⁷在稱霸的戰略之下，決定了美國的海軍戰略及航母發展模式。20世紀初期，美國發展航母的動力在於控制西半球水域，變更英國皇家海軍長期控制大西洋和加勒比海的現狀，以及投射武力維護海外基地。第一次世界大戰結束後，英國國力削弱，美洲出現權力真空，美國發現到在海上運用飛機可以大幅增加海軍既有艦隊偵察和攻擊敵艦的能力，1920年7月，美國海軍就提出了三年內建造四艘航母的計畫。一年後，又提出至少要優先建造三艘。⁷⁸這些航母形成了美國海軍戰力的骨幹。

76. 如果沒有具備足夠防空和反潛戰力的水面艦護航，部署航母可能是一件不智之舉。英國宣布將於2017年開始建造八艘26型巡防艦，就是因應伊莉莎白二世航母即將成軍的護航需求。

77. John J. Mearshiemer, *The Tragedy of Great Power Politics*, pp. 247-253.

78. 19世紀末開始，美國以武力實踐門羅主義，具體改變了歐洲列強在西半球的殖民現狀。1898年美西戰爭，西班牙因戰爭放棄了所有古巴、波多黎各的主權，割讓關島及其他離島，並強迫以2,000萬美元出售呂宋（菲律

首先，航艦飛機展現出對海軍「戰場覺知」(awareness)能力和火力的極大延伸。第二，航母艦隊成型之後，海軍航空隊才能成為一支在政治和軍事上能與陸軍航空隊並駕齊驅的軍事力量，這是只能以陸上機場為基地的海軍飛機所難以達成的。美國海軍航母兵力很快就和美國「不要任何列強干預美國勢力範圍內」的政策密切配合，因為它們以本身的實力證明了航母本身就是控制區域情勢、「變更現狀」的最佳工具。⁷⁹二戰後美國航母在全球阻止新興強權改變現狀影響美國利益是眾所周知的。

和當時的美國一樣，中國也有建立「亞洲門羅主義」的可能。相關討論已在前面敘述。和當時的美國唯一不同的是航母的威力在當時還未經確認，因為飛機直到 1930 年代才成為可靠的海軍作戰力量。今天航母戰鬥群的威力，以及對海軍作戰的重要性、區域情勢的影響力已經是人盡皆知的事，發展的動機只有更加確定與強烈。

賓)，並在古巴建立了親美政權。1896 年 11 月，麥金萊(William McKinley)贏得總統選舉，說服國會支持美國擴張，並在 1897 年簽定一項條約，正式兼併夏威夷共和國。這些擴張使美國變更了西半球的現狀，也增加了在海外投射武力的需求，結果之一就是美國開始開發航母。請見 Antony Preston, *The World's Great Aircraft Carriers: From World War I to the Present* (San Diego: Thunder Bay Press, 1999), pp. 16-41。

79. 1928 年，在「艦隊問題 VIII」演習中，美國海軍「蘭利號」(USS Langley) 航母艦載機空襲了珍珠港(Pearl Harbor)，將駐軍和防禦艦隊打了個措手不及，美軍認為，如果「蘭利號」是敵軍，夏威夷已經被占領了。第二年，「列克星敦號」(USS Lexington)和「薩拉托加號」(USS Saratoga)航母都參加了「艦隊問題 IX」演習，「薩拉托加號」聲稱，它的艦載機成功地攻擊了巴拿馬運河，但是，據說在這之前，它已經先後被一支戰艦部隊和「列克星敦號」航母的艦載航空大隊「擊沉」了。請見 Antony Preston, *The World's Great Aircraft Carriers: From World War I to the Present*, pp. 49-50。

二、美國是全球霸權、中國是亞太區域霸權的候選國

中國崛起的環境和 19 世紀末的美國有些類似，就是在區域外仍有其他強國具有干預本區域的實力，而這種干預主要是來自於海洋。美國是區域霸權無庸置疑，實現了國際體系中的權力轉移。中國是否可能成為下一個例子目前還不得而知，但至少是最有這種潛力的國家。⁸⁰ 在美洲的美國可能是中國追求權力極大化與安全期望可能實現的最佳結果。⁸¹ 但這種結果無法憑空倖致，決定性的軍事力量是關鍵。美國的例子證明其發展模式讓海軍航母戰鬥群因為在遠洋擁有絕對制海、制空的優勢，因此經常可以不發一彈而令敵人讓步，產生區域內仲裁者的效果。

80. 美國是少數能夠走出「修昔底德陷阱」的後起國家。可以說美國是唯一用非戰爭方法，成功地從英國手中轉移權力成為霸權的例子。20 世紀後，作者認為美國崛起的因素，除了和英國的關係，以及歐洲情勢的變化讓英國不會抽出權力遏制美國之外，19 世紀末起美國海軍實力的發展是主要原因。「大白艦隊」(Big White Fleet)的環遊世界，對南美各國來說，該艦隊無疑是門羅主義的再次強調和保證，澳大利亞和紐西蘭開始把美國當成使它們免遭侵略的主要保障；至於歐洲列強，自然也不會放過拉攏美國這一國際政治格局中新興力量的機會。在日本，其輿論和民間團體中的反美情緒消失了。1908 年 11 月 30 日，日本駐美大使高平小五郎與美國國務卿羅特(Elihu Root)於華盛頓締結了維護太平洋地區現狀的《羅特—高平協定》(*Root - Takahira Agreement*)。請見 Stephen Howarth, *To Shining Sea: A History of the United States Navy, 1775-1998* (Oklahoma City: University of Oklahoma Press, 1999), pp. 271-288；〈大白艦隊與美國海軍的崛起〉，《現代艦船》（北京），第 276 期，2006 年 11 月，頁 53。

81. 美國在美洲擁有絕對優勢的軍事實力和經濟實力，但是並未侵占或併吞區域內國家。請見 David Kang, "Hierarchy and Stability in Asian International Relations," in G. John Ikenberry & Michael Mastanduno, eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003), p. 183。

三、中國需護衛能源運輸孔道

中國目前和美國是世界上石油進口量前兩名的國家。二戰後，美國海軍航母長期在中東和印度洋巡弋，重點之一在保護美國和西方的能源運輸孔道。美國航母發展模式強調艦載機制空和對地攻擊的能力，因此其保護能源運輸孔道的方式不完全在直接伴隨油輪進行護航，而是用艦載機對實施護航的水面艦提供空中掩護，使它們免受陸基空軍和敵方海軍的威脅，並且阻止敵方小型艦艇接近油輪，同時威脅、潛在制壓敵人岸上的海空基地，在保衛石油運輸孔道的暢通上絕對不可或缺。1973年第四次中東戰爭中，美國海軍航母戰鬥群就群集在地中海和蘇聯艦隊對峙，1980年代「油輪戰爭」中，航母在護航懸掛美國國旗的科威特油輪及打擊伊朗快艇基地的作戰中也未曾缺席。⁸²

未來中國航母可以加入此一行列，在南海以至於波斯灣發揮角色；⁸³不僅保護中國油輪，也支援作為中國盟邦的產油國政權穩定，以保衛中國的能源安全。⁸⁴

82. 關於這段作戰的經過，請見 Frank Uhlig, Jr., *How Navies Fight: The U.S. Navy and its Allies* (Annapolis: Naval Institute Press, 1994), pp. 375-383；靜海，〈海灣危機：美伊七次對抗實錄〉，《艦船知識》（北京），第222期，1998年3月，頁4-7。

83. Sigfrido Burgos Cáceres, *China's Strategic Interests in the South China Sea: Power and Resources* (London: Routledge, 2014), pp. 1-142.

84. 有關中國的能源安全與海路之間的關係，請見 Christopher L. Daniels, *South China Sea: Energy and Security Conflicts* (Lanham: Scarecrow Press Inc., 2013), p. 54；Ronald O'Rourke, "China's Naval Modernization Effort: Potential Implications for Required U.S. Navy Capabilities," in Gabriel B. Collins, Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein, & William S. Murray eds., *China's Energy Strategy: The Impact on Beijing's Maritime Policies* (Annapolis: Naval Institute Press, 2012), pp. 411-417；Gabriel B. Collins,

四、中國有「低強度作戰」的需要性

霸權的特色就是能以武力改變他國政策，美國航母艦隊的作戰模式之一就是威逼規模較小海軍或敵方的小型船艦，以實施「低強度」作戰。⁸⁵前面說過，中國在南海面對東南亞國家，有「低強度作戰」的需要性，和美國最為類似。⁸⁶美國海軍航艦戰鬥群在二戰後從事多場此類作戰是眾所周知的，如美國海軍 1980 年代以航艦戰鬥群壓制伊朗海軍和利比亞海軍；⁸⁷這種作戰靠的是以艦載機持續監視對手海上活動並施加空中威脅，因為較小的船艦通常不具備良好的防空能力，速度更低於飛機，而非直接以航母的噸位和對手船艦對峙。未來這種作戰模式可能為中國所襲用。

因此，中國注重航母的載機能力和設計，並沒有像蘇聯航母配備

Andrew S. Erickson, & Lyle J. Goldstein, "Chinese Naval Analysts Consider the Energy Question," in Gabriel B. Collins, Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein, & William S. Murray eds., *China's Energy Strategy: The Impact on Beijing's Maritime Policies* (Annapolis: Naval Institute Press, 2012), pp. 299-335。

85. 低強度作戰一般不是大規模海上作戰，也不尋求全面殲滅敵方海、空力量，但是就是要以嚇阻、攔截等方式，迫使敵方海上力量不能發揮作用。

86. 美國學者葛萊儀(Bonnie S. Glaser)在 2016 年指出，「……證據顯示，中國在南海的行為模式並非法理上之『執法』行為，而是『在南海霸凌、騷擾與衝撞其他國家較小型海警艦或漁船，以此宣示主權及於全南海。』」請見 Greg Torode, "Chinese coast guard involved in most South China Sea clashes: research," *Reuters*, September 7, 2016, <<http://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-coastguard-idUSKCN11C2LA>>；蔡子岳，〈美智庫：中國海警船 南海霸凌鄰國〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1030136>>。

87. Stephen Howarth, *To Shining Sea: A History of the United States Navy, 1775-1998*, pp. 543-547.

那麼多的攻擊性武器，⁸⁸而必須和美國一樣獨立研發航艦本身與艦載機，但這也讓中國航母的運用彈性（如對敵國內陸目標實施攻擊、對兩棲作戰提供密接支援、掃雷……）會大於蘇聯航母，而直接向美國航母看齊。

陸、結論

由以上的分析我們可以發現，雖然中美在航母戰力上仍有一定距離，但北京想作為有改變現狀能力的區域霸權，航母發展傾向於走美國現在的模式。故從美國過去航母運用的經驗和限制，或許可以判斷中國未來航母運用及整體海軍戰略部署的可能發展。

首先，航母艦隊在狹窄水域是相當大的目標，而且當它出動至某地時就會被認為是一明顯姿態，在目前衛星和海洋監偵工具發達的情況下，一旦衝突爆發後，航母戰鬥群的位置恐怕不易保持機密，也就不易達成其原有任務。因此，美國航母編隊結合了衛星支援力量，甚至認為是否能有效反制對方的太空遙測能力，是航母執行任務成敗的關鍵，中國也正朝這一方面努力。⁸⁹

88.「莫斯科級」直昇機航母是把巡洋艦與航母前後融合在一起。艦的前部類似飛彈巡洋艦，像臺階一樣的艦橋上布滿飛彈發射架和各種雷達、天線等裝備，艦橋中部垂直切下；後部則是寬闊的直昇機飛行甲板。標準排水量 11,200 噸，滿載排水量 19,000 噸，艦長 189 米，寬 34 米，飛行甲板長 81 米，寬 34 米，最多可同時搭載 30 架直昇機，一般情況下只搭載 15 至 20 架，也可攜載數架垂直起降戰鬥機。「庫茲涅佐夫級」航母繼續沿用了這一設計理念，反艦武器是 12 單元 SS-N-19「花崗岩」超音速反艦飛彈發射系統，是世界上威力最大的反艦飛彈，目標就是美國海軍的航母作戰群。請見高飛，《蘇俄航空母艦史（上）》（北京：中國青年出版社，2012 年），頁 219-243。

89.關於這個部分，艾立信(Andrew S. Erickson)和蔡斯(Michael S. Chase)有詳盡的分析，請見 Andrew S. Erickson & Michael S. Chase, “Informatization

以航母為主的砲艦外交可以利用航母的展示來滿足國內民族主義的要求，暫時避免進一步攤牌。例如以航母戰鬥群進入爭議海域以宣示主權代替全面進攻，或是支援海上經濟活動，也可以利用這類活動的收放作為談判的籌碼。這看來也會是「遼寧號」潛在的運用方式，至於送出政治訊息，則在「遼寧號」開始修復之後，政治訊息就相當明確。

這些都會使中國航母戰略發展更為接近美國模式。首先，美國航母戰力雖強，但不會孤軍深入到危險或封閉區域，經常會選擇在周邊區域國家取得一定的外交支援甚至軍事基地作為依托，讓其出兵和介入正當化，也對目標國家產生孤立的效應。⁹⁰同時，美國知道航母編隊不易保持隱密，因此常見的作法是化劣勢為優勢，高調宣示它的到來，以對盟邦產生最大的心理和外交作用。中國對「遼寧號」的新聞相對比其他軍備發展來得高調，⁹¹顯然已經理解到美國航母戰略的精

and the Chinese People's Liberation Army Navy," in Phillip C. Saunders, Christopher Yung, Michael Swaine, & Andrew Nien-Dzu Yang, eds., *The Chinese Navy: Expanding Capabilities, Evolving Roles* (Washington D.C.: National Defense University Press, 2011), pp. 247-286; 〈美媒稱高分3號衛星有助中國南海維權〉，2016年8月13日，《中國南海研究院》，〈http://www.nanhai.org.cn/index.php/Index/Info/content/cid/21/id/3360.html#div_content〉。

90. 如韓戰時美國海軍航母戰鬥群得到以日本陸上機場為基地的空軍和陸戰隊飛機支援；越戰時有泰國和菲律賓；第一次海灣戰爭時有沙烏地阿拉伯和其他海灣國家；干預科索沃時有義大利、希臘和土耳其等北約盟國；干預阿富汗時有巴基斯坦和中亞各國；第二次伊拉克戰爭時仍然是沙烏地阿拉伯和其他海灣國家。一直到2015年之後干預南海，也先行和菲律賓、新加坡甚至越南先行打好關係，強化安全合作關係。

91. 2016年3月，中國媒體公布多架解放軍的殲-15戰鬥機，登上「遼寧號」航母甲板訓練的照片，掛彈畫面罕見曝光，包括展示新款殲-15戰機及新型反艦飛彈等，場面相當震撼。請見〈遼寧號掛彈戰機再曝光 震懾美菲〉，

神。同時，航母本身不能太小，如日本海上自衛隊的「日向級」和「出雲級」，雖然有先進的感測器和一定的指管通情監偵能力，但畢竟只是反潛平臺。相形之下，先不說中國尚未完成的自建航母，即使是中方自稱作為訓練用途，但目前僅能操作少數殲-15 艦載戰鬥機的「遼寧號」，其威懾實力都要強大很多。⁹²

其次，美國也知道航母只是先鋒，其他外交手段仍不可或缺。中國目前航母雖然還沒有遠洋持續部署的作為，但是外交手段已經展開。就近年來推動的「一帶一路」策略來看，所謂海上絲路，正是將來中國航母比較可能活躍的範圍，因為西太平洋短期內還是美國航母稱霸的區域。⁹³一帶一路看來雖是經濟合作當頭，但經濟合作很容易帶

《東網》，2016 年 3 月 22 日，<http://orientaldaily.on.cc/cnt/china_world/20160322/00178_014.html>。

92. 日本的「出雲級」和「日向級」和英國的「無敵級」噸位大小類似，都只能起降垂直起降飛機和直昇機。美國國防部對於英國僅能起降垂直起降飛機和直昇機的航母在福島戰爭中的表現曾有以下評論：「.....合兩艘英國航空母艦之力，在戰鬥活動最激烈的巔峰時期，僅能操作不到 30 架的垂直起降飛機，和約一打的反潛直昇機，那是約五萬噸的兩艘航空母艦，操作我們在一艘九萬噸的『尼米茲級』航艦上所攜載性能遠較優良的三分之一數量的飛機。」請見 Department of the Navy, *Lessons of the Falklands: Summary Report* (Washington D.C.: Department of the Navy, 1983), p. 4。

93. 2013 年 9 月 7 日，中國國家主席習近平在出訪中亞國家期間，首次提出共建「絲綢之路經濟帶」。這與同年 10 月提出的「21 世紀海上絲綢之路」，共同組成了「一帶一路」戰略構想。其中的海上絲綢之路（海上絲路）從中國泉州港出發，途經南海、印度洋南亞地區、海灣阿拉伯地區。請見鄒雅婷，〈「一帶一路」：國家戰略的重大創新〉，《新華網》，2016 年 9 月 7 日，<http://news.xinhuanet.com/silkroad/2016-09/07/c_129272136.htm>。中巴合作建設的巴基斯坦瓜達爾港自由區奠基儀式於 2016 年 9 月 1 日在瓜達爾港港區舉行，瓜達爾港正在海上絲路的重要樞紐，具有重要的戰略意義。請見〈中巴合作項目巴基斯坦瓜達爾港自由區舉行奠基儀式〉，《新華網》，

來外交和安全關係的深化。

衡諸實際，攻勢現實主義下國家的行為模式，應能有效地協助我們預測中國的航母發展；中國第一艘航母雖然是由蘇聯科技所建立，但是為了要作為武力投射、改變現狀、砲艦外交和宣揚國力的有用工具，將來的運用將可能是沿襲美國海軍對航母運用的戰術思想，走美國模式，成為美國以外的航母大國。

（收件：2016 年 9 月 13 日，修正：2017 年 4 月 5 日，採用：2017 年 5 月 17 日）

2016 年 9 月 2 日，<http://news.xinhuanet.com/silkroad/2016-09/02/c_1119503882.htm>。事實上，「遼寧號」是否具備完整遠洋作戰能力還待觀察；其次，自製航母尚未建造完成，延續俄製航母經驗能力恐受質疑，服役部署時間仍不確定，未來印度洋有可能是中國航母活躍區域。

參考文獻

中文部分

專書

- 林宗達，2013。《龍騰四海：中共航空母艦發展之評析》。臺北：晶采文化。
- 施 勤主編，2015。《「遼寧」號航空母艦全解析》。香港：全球防務出版公司。
- 高 飛，2012。《蘇俄航空母艦史（上）》。北京：中國青年出版社。
- 劉華清，2004。《劉華清回憶錄》。北京：解放軍出版社。

專書譯著

- Wood, Dorek & Mark Hewish 著，秘鯤鵬等譯，1983。《福島戰爭及其教訓》(*The Falklands Campaign: The Lessons*)。臺北：黎明文化。
- Scheina, Robert L. 著，奚明遠譯，1986。《一九八四年世界各國海軍發展概況》。臺北：黎明文化。
- Lampton, David M. 著，林添貴譯，2015。《從鄧小平到習近平》(*Following the Leader Ruling: China, From Deng Xiaoping to Xi Jinping*)。臺北：遠流。

專書論文

- 廖文中，2001。〈中共 21 世紀海軍戰略對亞太區域安全之影響〉，廖文中主編，《中共軍事論文集》。臺北：中共研究雜誌社。頁 91-119。

期刊論文

翟文中，2008/12。〈中共籌建航空母艦之研究〉，《中共研究》，第42卷第12期，頁105-112。

劉啟文，2011/10。〈前進印度洋－中共「珍珠鍊」戰略之剖析〉，《海軍學術雙月刊》，第45卷第5期，頁35-50。

雜誌

2006/11。〈航母建造專家訪談錄〉，《現代艦船》（北京），第275期，頁8-11。

2006/11。〈大白艦隊與美國海軍的崛起〉，《現代艦船》（北京），第276期，頁47-56。

王子聿，1998/4。〈風雨飄搖航母路－前蘇聯航母戰略溯源〉，《艦船知識》（北京），第226期，頁24-26。

王學民、高文廣，2000/12。〈美俄日英法海軍戰略大調整〉，《瞭望新聞週刊》（北京），第49期，頁46-49。

尹卓，1990/8。〈我在「福煦」號上駐訓〉，《艦船知識》（北京），第131期，頁12-13。

田小川，1999/9。〈法蘭西的「戴高樂」〉，《艦船知識》（北京），第240期，頁28-31。

瓦列里·巴比奇(Валерий Васильевич Бабич)、郭宣，2006/11。〈A.B. 馬里尼奇－基輔級航母總設計師〉，《現代艦船》（北京），第275期，頁44-45。

江南，2006/7。〈戰後英國驅逐艦發展側記（上）〉，《現代艦船》（北京），第267期，頁26-30。

江雨，2006/11。〈甲板之雀－蘇聯海軍艦載/短距起降戰鬥機發展史〉，《現代艦船》（北京），第276期，頁23-32。

任泉飛，2006/11。〈北極星：一場真正的革命〉，《現代艦船》（北京），第275期，頁48-51。

- 吳 飛，2002/1。〈雲集阿拉伯海的各國戰艦〉，《艦船知識》（北京），第 268 期，頁 39-40。
- 雲 明，1999/9。〈法國核航母 千呼萬喚始出來〉，《艦船知識》（北京），第 240 期，頁 33-34。
- 靜 海，1998/3。〈海灣危機：美伊七次對抗實錄〉，《艦船知識》（北京），第 222 期，頁 4-7。

網際網路

- 2007/1/12。〈中國航母呼之欲出：具備製造航空母艦的能力〉，《中國網》，<http://www.china.com.cn/news/////txt/2007-01/12/content_7643344.htm>。
- 2009/4/7。〈猜想國產航母：常規動力和國產飛機為主〉，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/mil/2009-04/07/content_11142929.htm>。
- 2010/5/12。〈信報：中國南海巡航船遭馬來西亞攔截〉，《鳳凰網》，<<http://v.ifeng.com/v/mil/20100513/malaixiya/index.shtml#e4b477a2-72b6-4d42-b040-ef11dd9bc8b3>>。
- 2010/6/1。〈中國造航母須具備五大科技能力 超級計算機居首〉，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/mil/2010-06/01/content_13601708.htm>。
- 2012/6/28。〈2011 年中國海監大事記〉，《中國網》，<http://guoqing.china.com.cn/2012-06/28/content_25756969.htm>。
- 2014/10/14。〈國產航母八大猜想：約 20 億美元 戰力秒殺出雲號〉，《騰訊新聞網》，<<http://news.qq.com/a/20141014/047932.htm>>。
- 2015/12/31。〈中國正在自主開展設計和建造第二艘航空母艦〉，《證券時報網》，<<http://kuaixun.stcn.com/2015/1231/12533738.shtml>>。
- 2016/1/20。〈軍事專家曝中國彈射起飛型航母計劃〉，《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/crn-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?>

- coluid=91&kindid=2710&docid=104094297&mdate=0120170145>。
2016/3/22。〈遼寧號掛彈戰機再曝光 震懾美菲〉，《東網》，<http://orientaldaily.on.cc/cnt/china_world/20160322/00178_014.html>。
2016/8/13。〈美媒稱高分3號衛星有助中國南海維權〉，《中國南海研究院》，<http://www.nanhai.org.cn/index.php/Index/Info/content/cid/21/id/3360.html#div_content>。
2016/9/2。〈中巴合作項目巴基斯坦瓜達爾港自由區舉行奠基儀式〉，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/silkroad/2016-09/02/c_1119503882.htm>。
2016/12/28。〈002 航母或已開工 19 個月：排水量 8 萬噸可載 48 架殲 15〉，《新浪軍事》，<<http://mil.news.sina.com.cn/jssd/2016-12-28/doc-ifxyxury8900336.shtml>>。
余 勇、易華輝、唐興誠，2007/6/6。〈高盧雄心：解讀新時期法國海軍戰略〉，《網易》，<http://war.163.com/07/0606/14/3GAHGCKO00011232_2.html>。
梅常偉，2017/3/30。〈國防部新聞發言人就中美兩軍關係、國產航母進展等問題答記者問〉，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/politics/2017-03/30/c_1120727621.htm>。
楊幼蘭、徐尚禮，2015/12/31。〈陸建造比遼寧艦強大第二艘航母〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20151231004641-260401>>。
鄒雅婷，2016/9/7。〈「一帶一路」：國家戰略的重大創新〉，《新華網》，<http://news.xinhuanet.com/silkroad/2016-09/07/c_129272136.htm>。
蔡子岳，2016/9/8。〈美智庫：中國海警船 南海霸凌鄰國〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1030136>>。

日文部分

雜誌

2008/4。〈起工近付く英「クイーン・エリザベス」級〉，《世界の艦船》，第 688 期，頁 80-89。

石川潤一，2008/4。〈英仏新空母の搭載機と運用〉，《世界の艦船》，第 688 期，頁 96-101。

英文部分

專書

Allison, Graham T. & Philip Zelikow, 1999. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*. New York: Addison-Wesley Educational Publishers Inc..

Booth, Ken, 1977. *Navies and Foreign Policy*. New York: Crane, Russak & Company, Inc..

Cable, James, 1994. *Gunboat Diplomacy, 1919-1991: Political Applications of Limited Naval Force*. New York: Palgrave Macmillan.

Càceres, Sigfrido Burgos, 2014. *China's Strategic Interests in the South China Sea: Power and Resources*. London: Routledge.

Cole, Bernard D., 2001. *The Great Wall at Sea: China's Navy Enters the Twenty-First Century*. Annapolis: Naval Institute Press.

Daniels, Christopher L., 2013. *South China Sea: Energy and Security Conflicts*. Lanham: Scarecrow Press Inc..

Department of the Navy, 1983. *Lessons of the Falklands: Summary Report*. Washington D.C.: Department of the Navy.

Ellis, R. Evan, 2009. *China in Latin America: The Whats and Wherefores*. New York: Lynne Rienner Pub..

Friedman, Norman, 2001. *Seapower as Strategy: Navies and National In-*

- terests. Annapolis: Naval Institute Press.
- Hayton, Bill, 2014. *The South China Sea: The Struggle for Power in Asia*. New Haven: Yale University Press.
- Howarth, Stephen, 1999. *To Shining Sea: A History of the United States Navy, 1775-1998*. Oklahoma City: University of Oklahoma Press.
- Levy, Jack S., 1983. *War in the Modern Great Power System, 1495-1975*. Lexington: University Press of Kentucky.
- Lider, Julian, 1985. *British Military Thought After World War II*. Brookfield: Gower Publishing Company.
- Marriott, Leo, 1990. *Royal Navy Frigates since 1945*. London: Ian Allan Ltd..
- Mearshiemer, John J., 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton & Company, Inc..
- Mearshiemer, John J., 2014. *The Tragedy of Great Power Politics* (Updated Edition). New York: W. W. Norton & Company, Inc..
- Preston, Antony, 1999. *The World's Great Aircraft Carriers: From World War I to the Present*. San Diego: Thunder Bay Press.
- Quester, George H., 1977. *Offense and Defense in the International System*. New York: John Wiley & Sons.
- Snyder, Jack, 1991. *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca: Cornell University Press.
- Uhlig, Frank, Jr., 1994. *How Navies Fight: The U.S. Navy and its Allies*. Annapolis: Naval Institute Press.
- Waltz, Kenneth N., 1979. *Theory of International Politics*. Reading: Addison-Wesley.

專書論文

- Collins, Gabriel B., Andrew S. Erickson, & Lyle J. Goldstein, 2012.

- “Chinese Naval Analysts Consider the Energy Question,” in Gabriel B. Collins, Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein, & William S. Murray eds., *China's Energy Strategy: The Impact on Beijing's Maritime Policies*. Annapolis: Naval Institute Press. pp. 299-335.
- Erickson, Andrew S. & Michael S. Chase, 2011. “Informatization and the Chinese People's Liberation Army Navy,” in Phillip C. Saunders, Christopher Yung, Michael Swaine, & Andrew Nien-Dzu Yang, eds., *The Chinese Navy: Expanding Capabilities, Evolving Roles*. Washington D.C.: National Defense University Press. pp. 247-286.
- Gorst, Anthony, 2005. “CVA-01,” in Richard Harding, ed., *The Royal Navy 1930-2000: Innovation and Defence*. Abingdon: Frank Cass. pp. 170-192.
- Hartnett, Daniel M. & Frederic Vellucci, 2011. “Toward a Maritime Security Strategy: An Analysis of Chinese Views Since the Early 1990s,” in Phillip C. Saunders, Christopher D. Yung, Michael Swaine, & Andrew Nien-Dzu Yang, eds., *The Chinese Navy: Expanding Capabilities, Evolving Roles*. Washington D.C.: National Defense University Press. pp. 81-108.
- Jiang, Shixue, 2008. “The Chinese Foreign Perspective,” in Riordan Roett & Guadalupe Paz, eds., *China's Expansion into the Western Hemisphere: Implications for Latin America and the United States*. New York: Brookings Institution Press. pp. 27-43.
- Kang, David, 2003. “Hierarchy and Stability in Asian International Relations,” in G. John Ikenberry & Michael Mastanduno, eds., *International Relations Theory and the Asia-Pacific*. New York: Columbia University Press. pp. 163-189.
- O'Rourke, Ronald, 2012. “China's Naval Modernization Effort: Potential Implications for Required U.S. Navy Capabilities,” in Gabriel B.

- Collins, Andrew S. Erickson, Lyle J. Goldstein, & William S. Murray eds., *China's Energy Strategy: The Impact on Beijing's Maritime Policies*. Annapolis: Naval Institute Press. pp. 411-417.
- Roett, Riordan & Guadalupe Paz, 2008. "Introduction: Assessing the Implications of China's Growing Presence in the Western Hemisphere," in Riordan Roett & Guadalupe Paz, eds., *China's Expansion into the Western Hemisphere: Implications for Latin America and the United States*. New York: Brookings Institution Press. pp. 1-24.
- Stallings, Barbara, 2008. "The U.S.-China-Latin America Triangle Implications for the Future," in Riordan Roett & Guadalupe Paz, eds., *China's Expansion into the Western Hemisphere: Implications for Latin America and the United States*. New York: Brookings Institution Press. pp. 239-260.

期刊論文

- Downs, Erica Strecker & Phillip C. Saunders, 1998-1999/Winter. "Legitimacy and the Limits of Nationalism: China and Diaoyu Islands," *International Security*, Vol. 23, No. 3, pp. 114-146.
- Erickson, Andrew S. & Andrew R. Wilson, 2006/Autumn. "China's Aircraft Carrier Dilemma," *Naval War College Review*, Vol. 59, No. 4, pp. 13-45.
- Fravel, M. Taylor, 2010/12. "International Relations Theory and China's Rise: Assessing China's Potential for Territorial Expansion," *International Studies Review*, Vol. 12, Issue 4, pp. 505-532.
- Friedberg, Aaron L., 1993-1994/Winter. "Ripe for Rivalry: Prospects for Peace in a Multipolar Asia," *International Security*, Vol. 18, No. 3, pp. 5-33.
- Gallagher, Michael G., 1994/Summer. "China's Illusory to the South China Sea," *International Security*, Vol. 19, No. 1, pp. 169-194.

- Goldstein, Avery, 2007/7. "Power Transitions, Institutions, and China's Rise in East Asia: Theoretical Expectations and Evidence," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 30, Issue 4-5, pp. 639-682.
- Labs, Eric J., 1997/Summer. "Beyond Victory: Offensive Realism and Why States Expand Their War Aims," *Security Studies*, Vol. 6, No. 4, pp. 1-49.
- Mearsheimer, John J., 2006/4. "China's Unpeaceful Rise," *Current History*, Vol. 105, No. 690, pp. 160-162.
- Storey, Ian & You Ji, 2004/Winter. "China's Aircraft Carrier Ambitions: Seeking Truth from Rumors," *Naval War College Review*, Vol. 57, No. 1, pp. 77-93.
- Tammen, Ronald L. & Jacek Kugler, 2006/Summer. "Power Transition and China-U.S. Conflicts," *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 1, No. 1, pp. 35-55.
- Wang, Yuan-kang, 2004/3. "Offensive Realism and the Rise of China," *Issues & Studies*, Vol. 40, No. 1, pp. 173-201.

網際網路

- Allison, George, 2016/9/8. "American F-35 jets to Deploy on British Supercarriers," *UK Defence Journal*, <<https://ukdefencejournal.org.uk/american-f-35-jets-deploy-british-supercarriers/>>.
- Center Strategic and International Studies, 2016/9. "Are Maritime Law Enforcement Forces Destabilizing Asia?" *CSIS*, <<http://chinapower.csis.org/maritime-forces-destabilizing-asia/>>.
- Glaser, Bonnie S., 2012/4/11. "Armed Clash in the South China Sea," *Council on Foreign Relations*, <<http://www.cfr.org/asia-and-pacific/armed-clash-south-china-sea/p27883>>.
- O'Connor, Sean, 2016/7/21. "Imagery shows Chinese HQ-9 battery being

removed from Woody Island,” *IHS Jane’s*, <<http://www.janes.com/article/62442/imagery-shows-chinese-hq-9-battery-being-removed-from-woody-island>>.

O’Rourke, Ronald, 2010/10/1. “China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities-Background and Issues for Congress,” *Congressional Research Service*, <<http://research.policyarchive.org/2628.pdf>>.

Schott, Ben, 2011/1/31. “The Thucydides Trap,” *The New York Times*, <http://schott.blogs.nytimes.com/2011/01/31/the-thucydides-trap/?_r=0>.

Torode, Greg, 2016/9/7. “Chinese coast guard involved in most South China Sea clashes: research,” *Reuters*, <<http://www.reuters.com/article/us-southchinasea-china-coastguard-idUSKCN11C2LA>>.

The Development of China's Build-up of Aircraft Carriers: An Analysis of Offensive Realism

Kuo-cheng Chang

(Associate Professor and Deputy Dean, Center for General Education,
Taipei Medical University)

Abstract

This paper aims to examine the implications of the developmental strategy of aircraft carriers in China by using offensive realistic explanations. Offensive realists claim that the international system provides China with strong incentives to resort to offensive action in order to alter the status quo and expand its power overseas. Inevitably, China will seek to increase its naval strength, to the detriment of other states within the system. Arguably, it is in China's national interest to become a hegemony—being the only great power in the region. As China is likely to be a revisionist, it will let the PLAN's strategy of aircraft carrier development be similar to that of the United States, instead of that of the other post-World War II aircraft carrier operators—such as the UK, France and the USSR (now Russia).

Keywords: Offensive Realism, Aircraft Carrier, China Military, Gunboat Diplomacy, People's Liberation Army Navy (PLAN)